

# 採用爭議審議機制及早預防 與解決工程履約爭議之研究\*

顏 玉 明\*\*

## 要 目

壹、前 言	(四)世界銀行——稱為DRB，但效力為DAB
貳、爭議審議機制之簡介	三、DRB與DAB特性之比較
一、爭議審議機制之沿革	四、DAB機制於國際間不同運作方式之比較
(一)DRB	參、工程爭議審議機制於中港臺之發展及現況
(二)DAB	一、大陸地區概況
(三)CDB	二、香港地區
二、工程爭議審議機制於國際間之各種運作模式	三、在臺灣之發展現況
(一)美國——多採DRB	四、工程爭議審議機制之推動與展望
(二)英國——多採DAB	
(三)FIDIC——採DAB，亦稱DB	

\* 作者感謝中華民國仲裁協會及政大財經法中心促成本研究之完成，並感謝兩位匿名審稿委員之寶貴意見。本文乃係國科會補助專題研究計畫之部分研究成果，計畫編號：NSC 97-2410-H-004-171-MY3。

\*\* 政治大學法律科際整合研究所暨法律學系合聘副教授，英國曼徹斯特大學營建工程與法律博士。

投稿日期：一〇〇年四月二十七日；接受刊登日期：一〇〇年七月二十八日

責任校對：林嘉瑛

(一)工程爭議審議機制之啟動

(二)審議委員會之組成

(三)審議委員會的任務

(四)後續仲裁程序

肆、工程爭議審議機制於我國推動之  
修法建議

## 摘 要

本文介紹國際間爭議審議機制之產生背景，及其運用於及早預防及解決工程履約爭議之狀況；同時藉由比較國際間類似之機制與其運作模式，深入瞭解其特性及相關規範，並參考國際間及中港臺近年來運作現況與趨勢，提出我國可行之修法建議，期能利用爭議審議機制即時、專業、迅速之優點，及早預防工程履約爭議之發生，強化替代性紛爭解決機制應用於工程履約爭議處理之功能，以協助工程履約之順利推動，並達分流訴訟壓力與即時控制爭議之功效。

**關鍵詞：**履約爭議、替代性紛爭解決機制、建議、裁決、爭議審議機制、爭議審查委員會、爭議裁決委員會、國際商會、國際諮詢工程師聯合會

## 壹、前言

隨著時代的進步，世界各國間商業交易之內容漸趨複雜，規模也漸趨龐大。一旦發生履約爭議，當事人皆期待能藉由專業爭議處理機制深入且有效率地解決爭議。因此，在現代社會，專門的法律訓練及對各項專業知識的深入瞭解，更是紛爭當事人對爭議處理的期待。

訴訟機制係盡一切人力物力時間，以追求事實真相與責任歸屬之判斷為方法。惟依據Donald Charrett博士針對一九八七至二〇〇六年間澳洲地區工程計畫所作的統計報告<sup>1</sup>指出，在其調查之工程計畫中，約有10%之工程計畫以總工程經費之8%至10%支出於法務費用；而所支出之法務費用中，約有50%用於履約爭議解決程序。由此可見工程履約爭議衍生於法務之人力物力耗費，實有避免與減省之必要性。

新興之非對抗式「替代性紛爭解決機制」（Alternative Dispute Resolution，又稱「訴訟外紛爭解決機制」，下稱「ADR」）因而出現，例如調解（Mediation）、調停（Conciliation）、仲裁（Arbitration）、調仲（Med-Arb.）、迷你審（Mini Trial）等方式，以輔助傳統紛爭解決手段之不足。「ADR」之詞通用於世界各國，係指各種非以訴訟途徑解決紛爭之方式之統稱<sup>2</sup>。ADR之主要目的乃在尋求當事人間可接受之紛爭解決方案，而能大幅減省為

---

<sup>1</sup> “In 10% of projects, 8-10% of total cost is legal cost; 50% of legal cost is expended in connection with disputes.” Donald Charrett, *Dispute Boards and Construction Contracts*, in THE VICTORIAN BAR CONTINUING PROFESSIONAL DEVELOPMENT PROGRAM, SOCIETY OF CONSTRUCTION LAW AUSTRALIA 1, 30 (2009).

<sup>2</sup> JACQUELINE M. NOLAN-HALEY, ALTERNATIVE DISPUTE RESOLUTION IN A NUTSHELL 8-9 (3d ed. 2008).

判定是非所需之人力物力時間。並且，ADR涉入之面向，並不侷限在爭議擴升至發生爭議後之解決處理，更提前在當事人間發生問題或歧見時涉入，以避免紛爭之擴大。我國法制上尚無明定ADR一詞，但美國ADR法§ 651(a)<sup>3</sup>之定義足供參考：「ADR指任何司法裁判以外之過程或程序，其中係以一中立第三者協助解決紛爭之方法。此方法得包括早期中立評價、調解、迷你審及自願合意仲裁等程序<sup>4</sup>。」美國ADR機制源自於三十年前三個地方法院開始試行鼓勵當事人以仲裁方式解決小額金錢訴訟之成功經驗，漸漸發展出一系列協助當事人節省金錢時間及訴訟資源耗費之彈性解決紛爭方式<sup>5</sup>。

依據英國法務部委託最高法院法官Jackson勳爵於二〇一〇年所為「民事訴訟費用檢討期末報告」亦謂，「ADR係藉由及早達成協議之方式以減少民事爭議耗費之重要方法。然而，運用ADR機制卻比應然地來得少。此機制潛在的優點似乎尚未被廣泛瞭解。<sup>6</sup>」該報告並明確建議政府當局應製作ADR手冊，說明以

---

<sup>3</sup> Alternative Dispute Resolution Act of 1998, Pub. L. No. 105-315, 112 Stat. 2993 (codified at 28 U.S.C. § 651-658 (1998)).

<sup>4</sup> ADR Act § 651(a): “It is any process or procedure, other than judicial adjudication, in which a neutral third party assists in resolving the dispute. It may include such processes as early neutral evaluation, mediation, minitrial, and voluntary arbitration.”

<sup>5</sup> Section 901, Title IX, Judicial Improvements and Access to Justice Act (1988, 1997), (previously codified as 28 U.S.C. §§ 651-658 (1994)), 其中立法授予10個地方法院進行強制仲裁及10個地方法院進行自願合意仲裁之權。

<sup>6</sup> “Alternative dispute resolution (“ADR”) has a vital role to play in reducing the costs of civil disputes, by fomenting the early settlement of cases. ADR is, however, under-used. Its potential benefits are not as widely known as they should be.” THE RIGHT HONOURABLE LORD JUSTICE JACKSON, REVIEW OF CIVIL LITIGATION COST: FINAL REPORT xxii-xxiii (2010).

ADR解決爭議之優點，及如何進行ADR程序等，作為訓練訴訟律師及法官之用。由此足見，世界各國均肯認以ADR方式彈性解決紛爭之優點。

我國現行法規關於ADR之規定散見於不同法律，以仲裁及調解機制較為常見。仲裁法所稱之「仲裁」，係指當事人以書面訂立仲裁協議，約定將有關其現在或將來依法得和解之民事爭議，交由獨任仲裁人或單數之數人組成之仲裁庭仲裁，以解決爭議的制度。當事人將爭議事件提付仲裁，經仲裁庭作成判斷者，其仲裁判斷於當事人間，與法院之確定判決有同一效力，原則上經聲請法院為執行裁定後，得為強制執行，具有迅速、經濟、保密及專家判斷等項優點<sup>7</sup>。有關仲裁制度規定之法律或條文，另有貿易法第26條<sup>8</sup>、證券交易法第166條<sup>9</sup>至第170條及期貨交易法第109條<sup>10</sup>至111條。調解方面，則有鄉鎮市調解條例主要處理民事事件及告訴乃論之刑事事件（鄉鎮市調解條例第1條）<sup>11</sup>；消費者保護法主要處理消費者

<sup>7</sup> 法務部，仲裁及調解機制概況（資料最後更新日期：2007年5月11日），<http://www.moj.gov.tw/ct.asp?xItem=23540&CtNode=64&mp=001>，最後瀏覽日：2011年4月20日。

<sup>8</sup> 貿易法第26條：「出進口人應本誠信原則，利用仲裁、調解或和解程序，積極處理貿易糾紛。主管機關應積極推動國際貿易爭議之仲裁制度。」

<sup>9</sup> 證券交易法第166條：「依本法所為有價證券交易所生之爭議，當事人得依約定進行仲裁。但證券商與證券交易所或證券商相互間，不論當事人間有無訂立仲裁契約，均應進行仲裁。

前項仲裁，除本法規定外，依商務仲裁條例之規定。」

<sup>10</sup> 期貨交易法第109條：「依本法所為期貨交易所生之爭議，當事人得依約定進行仲裁。

前項仲裁，除本法另有規定外，依商務仲裁條例之規定。」

<sup>11</sup> 鄉鎮市調解條例第1條：「鄉、鎮、市公所應設調解委員會，辦理下列調解事件：

一、民事事件。

與企業經營者因商品或服務發生消費爭議事件（消費者保護法第44條）<sup>12</sup>；性騷擾防治法主要處理性騷擾事件（性騷擾防治法第16條）<sup>13</sup>；著作權法主要處理著作權仲介團體與利用人間之使用報酬爭議，及著作權或製版權之爭議等（著作權法第82條）<sup>14</sup>；勞資爭議處理法主要處理勞資雙方當事人基於法令、團體協約、勞動契約之規定所為權利義務之爭議（勞資爭議處理法第5條第2款、第6條）<sup>15</sup>及勞資雙方當事人對於勞動條件主張繼續維持或變更之爭議（勞資爭議處理法第5條第3款、第7條）<sup>16</sup>；政府採購法則主要處理政府採購案件中履約爭議未能達成協議之事項（政府採購法第85

---

二、告訴乃論之刑事事件。」

<sup>12</sup> 消費者保護法第44條：「消費者依前條申訴未能獲得妥適處理時，得向直轄市或縣（市）消費爭議調解委員會申請調解。」

<sup>13</sup> 性騷擾防治法第16條：「性騷擾事件雙方當事人得以書面或言詞向直轄市、縣（市）主管機關申請調解。……」

<sup>14</sup> 著作權法第82條：「著作權專責機關應設置著作權審議及調解委員會，辦理下列事項：

一、第四十七條第四項規定使用報酬率之審議。

二、著作權集體管理團體與利用人間，對使用報酬爭議之調解。

三、著作權或製版權爭議之調解。

四、其他有關著作權審議及調解之諮詢。

前項第三款所定爭議之調解，其涉及刑事者，以告訴乃論罪之案件為限。」

<sup>15</sup> 勞資爭議處理法第5條第2款：「權利事項之勞資爭議：指勞資雙方當事人基於法令、團體協約、勞動契約之規定所為權利義務之爭議。」

勞資爭議處理法第6條：「權利事項之勞資爭議，得依本法所定之調解、仲裁或裁決程序處理之。」

<sup>16</sup> 勞資爭議處理法第5條第3款：「調整事項之勞資爭議：指勞資雙方當事人對於勞動條件主張繼續維持或變更之爭議。」

勞資爭議處理法第7條：「調整事項之勞資爭議，依本法所定之調解、仲裁程序處理之。」

條之1)<sup>17</sup>。

以ADR解決工程紛爭向為國際工程契約所採用。以我國為例，近年來政府採購案件採用ADR機制解決爭議之案件量逐漸增加；根據主管機關行政院公共工程委員會統計，於二〇〇九年度在該會及各直轄市政府採購申訴審議委員會之採購爭議調解總收案件數達1,282件，該會調解建議發出後，雙方同意調解建議之比例為83.85%<sup>18</sup>；至二〇一〇年第三季，雙方同意調解建議之比例已再提升為84%<sup>19</sup>；且依據行政院公共工程委員會之分析，廠商選擇經濟、便捷之調解機制以解決爭議是一大因素<sup>20</sup>；該會建議相關機關成立履約爭議處理小組，由採購機關之上級機關先行溝通協調，亦發揮協處機制<sup>21</sup>。足見ADR機制已多為大眾所肯認及利用。

然而，直到爭議形成後才尋求解決處理，仍然未能達到及早預

---

<sup>17</sup> 政府採購法第85條之1：「機關與廠商因履約爭議未能達成協議者，得以下列方式之一處理：

一、向採購申訴審議委員會申請調解。

二、向仲裁機構提付仲裁。

前項調解屬廠商申請者，機關不得拒絕；工程採購經採購申訴審議委員會提出調解建議或調解方案，因機關不同意致調解不成立者，廠商提付仲裁，機關不得拒絕。

採購申訴審議委員會辦理調解之程序及其效力，除本法有特別規定者外，準用民事訴訟法有關調解之規定。

履約爭議調解規則，由主管機關擬訂，報請行政院核定後發布之。」

<sup>18</sup> 行政院公共工程委員會，本會及地方申訴會收結案統計表（2009年1-12月），爭議處理案例彙編與統計資料與研究。<http://www.pcc.gov.tw/pccap2/TMPLfronted/ChtIndex.do?site=002>，最後瀏覽日：2011年4月21日。

<sup>19</sup> 行政院公共工程委員會電子報，第028期，99年11月1日。[http://www.pcc.gov.tw/epaper/9911/news\\_16.htm](http://www.pcc.gov.tw/epaper/9911/news_16.htm)，最後瀏覽日：2011年4月21日。

<sup>20</sup> 同註18。

<sup>21</sup> 同註19。

防爭議發生之目的。因此，在工程計畫中「工程爭議審議機制」逐漸形成。我國行政院公共工程委員會曾以新聞稿表示：「國際上常用之爭議協調／裁決委員會，係由訂約的雙方以契約約定先組成協調（裁決）委員會協調各項爭議事項，俾減少爭議及施工障礙，同時若協議不成得直接進入訴訟或仲裁等，除了尊重雙方之自主性與權益外，亦避免爭議之延宕，直接破壞合作的環境與工程進展，因此產官學界均有共識，認為是值得思考的方向。DRB／DAB（以上二者常被通稱為爭議審議機制，詳下節說明）是國際間常用的制度，尤其工期長、技術性要求高之重大工程，該制度之重點在爭議發生時立即由雙方聘請公正人士組成協調委員會依契約協商解決爭議，如協議不成，得逕提付仲裁進行裁判，如香港赤臘角機場，即曾成功應用，惟新的制度須先予宣導、教育及溝通，俾能製定符合我國工程環境所需要的機制<sup>22</sup>。」

## 貳、爭議審議機制之簡介

### 一、爭議審議機制之沿革

爭議審議機制（Dispute Board，下稱「DB」），係ADR的一種型態，常見有爭議審查委員會（Dispute Review Board，下稱「DRB」）及爭議裁決委員會（Dispute Adjudication Board，下稱「DAB」）二種型態，其特色是在契約之執行發生問題或歧見時即涉入，一則可以緩和當事人之間的矛盾，體現專業判斷的優勢；二則容易推動工程的繼續進行，避免歧見矛盾累積至仲裁或者訴

<sup>22</sup> 行政院公共工程委員會2009年1月23日新聞稿。[http://erp.pcc.gov.tw/pccap2/BIZSfront/NewsContent.do?site=002&bid=BIZS\\_C00008236](http://erp.pcc.gov.tw/pccap2/BIZSfront/NewsContent.do?site=002&bid=BIZS_C00008236)，最後瀏覽日：2011年4月21日。

訟，以即時達到解決紛爭及管理契約之效。

爭議審議機制發源於專家意見（Expertise）的概念。「專家決定」在英國係源自其十七、十八世紀的估價人（Valuer）制度<sup>23</sup>。當時一些土地買賣事件因價格問題發生糾紛，由於事涉專業意見，因此當事人協議求助於專家，透過市價專家的估價，快速獲得解決；後來演進為使專家意見更具有權威性，專家意見慢慢發展為具有約束力的專家決定（Expert Determination）。專家決定屬於ADR的一種型態，係以經當事人同意而指定具有專業知識技能之專家協助解決爭議之一種方式，藉由專家專業鑑價方式決定房租、房屋價值、公司及資產買賣價值，及貨運、保險、智慧財產權、運動、廣播等領域營業額或利潤等問題。專家決定同於其他ADR方式，程序上以保密方式進行，並透過當事人事前以約定方式，使決定內容對當事人產生契約的拘束力<sup>24</sup>。在專家決定的基礎上，也有國家逐漸發展為法定裁決（adjudication）制度<sup>25</sup>。

國際商會（International Commercial Chamber，下稱「ICC」）

---

<sup>23</sup> The Honourable Michael McHugh, *Expert Determination*, 74(2) ARBITRATION 148 (2008)。轉引自藍瀛芳，解決工程爭議另一條路，營建資訊，310期，頁68-72，2008年11月。

<sup>24</sup> The Academy of Experts, *Introduction to Rules for Expert Determination*, London, 2008:

Expert Determination is a form of Alternate Dispute Resolution (ADR) in which an expert is appointed to decide on an issue within their technical expertise. It is widely used in the determining of rents, the valuation of properties, the sale and purchase of companies and many other assessments of value, turnover or profit in areas such as shipping, insurance, IP disputes, sports and broadcasting. The expert's decision is—by prior agreement of the parties—legally binding on the parties. Like all ADR processes it is entirely confidential.

<sup>25</sup> 例如英國Housing Grants Construction and Regeneration Act 1996對工程契約規範之強制裁決制度。

於二〇〇四年制定爭議審議規則（Dispute Board Rules，下稱「DB Rules」）<sup>26</sup>，將爭議委員會分為「爭議審查委員會（DRB）」、「爭議裁決委員會（DAB）」，及綜合上述二種之「結合式爭議委員會」（Combined Dispute Board，下稱「CDB」）三種型態，也分別說明了三種型態的爭議委員會機制之由來背景及其運作方式。依據DB Rules，爭議審議機制係指在當事人締約時成立，並於契約執行期間持續運作之獨立組織；由一至三位透徹熟悉契約條款與履約方式之委員組成，於當事人請求時，以提供專業建議或裁決之方式，協助當事人解決契約執行中的紛爭歧見<sup>27</sup>。

以下依據ICC DB Rules第4條至第6條，即DRB、DAB，及CDB三種型態概予說明：

#### (一)DRB

DRB原則上係針對個別爭議依當事人請求而作成暫時不具拘束力的「建議」（recommendation），倘當事人未在收到建議後30日內，以書面提出異議（dissatisfaction），該建議始對當事人雙方

---

<sup>26</sup> International Commercial Chamber Dispute Board Rules, in force as from 1st September 2004. <http://www.iccwbo.org> (last visited: 2011.04.20).

<sup>27</sup> ICC DB Rules前言：

Dispute Boards (DBs) are normally set up at the outset of a contract and remain in place and are remunerated throughout its duration. Comprising one or three members thoroughly acquainted with the contract and its performance, the DB informally assists the parties, if they so desire, in resolving disagreements arising in the course of the contract and it makes recommendations or decisions regarding disputes referred to it by any of the parties.

發生拘束力。當事人應即依爭議審查委員會的建議履行契約，不得再提出異議，倘若當事人之一方在建議發生拘束力後，雖未提出異議，但同時亦未依建議履行契約，則他方當事人得依仲裁或訴訟程序請求履行建議<sup>28</sup>。

### (二)DAB

DAB原則上係針對個別爭議依當事人之請求作成具拘束力之「決定」(decision)，該決定自當事人收受時即刻發生效力，即

---

<sup>28</sup> ICC DB Rules第4條：

1. DRBs issue Recommendations with respect to Disputes.
2. Upon receipt of a Recommendation, the Parties may comply with it voluntarily but are not required to do so.
3. If no Party has sent a written notice to the other Party and the DRB expressing its dissatisfaction with a Recommendation within 30 days of receiving it, the Recommendation shall become binding on the Parties. The Parties shall thereafter comply with such Recommendation without delay, and they agree not to contest it insofar as such agreement can validly be made.
4. If any Party fails to comply with a Recommendation when required to do so pursuant to this Article 4, the other Party may refer the failure itself to arbitration, if the Parties have so agreed, or, if not, to any court of competent jurisdiction.
5. Any Party that is dissatisfied with a Recommendation shall, within 30 days of receiving it, send a written notice expressing its dissatisfaction to the other Party and the DRB. For information purposes, such notice may specify the reasons for such Party's dissatisfaction.
6. If any Party submits such a written notice expressing its dissatisfaction with a Recommendation, or if the DRB does not issue its Recommendation within the time limit prescribed in Article 20, or if the DRB is disbanded pursuant to the Rules before a Recommendation regarding a Dispute has been issued, the Dispute in question shall be finally settled by arbitration, if the parties have so agreed, or, if not, by any court of competent jurisdiction.

使當事人在收到決定後30日內提起異議，亦同。除非該項爭議最終經過仲裁或訴訟並作成相反之結果，否則該決定對雙方當事人持續發生拘束力。倘若當事人之一方在收受決定後，並未依其內容履行契約，則他方當事人亦得依仲裁或訴訟程序請求履行<sup>29</sup>。

---

<sup>29</sup> ICC DB Rules第5條：

1. DABs issue Decisions with respect to Disputes.
2. A Decision is binding on the Parties upon its receipt. The Parties shall comply with it without delay, notwithstanding any expression of dissatisfaction pursuant to this Article 5.
3. If no Party has sent a written notice to the other Party and the DAB expressing its dissatisfaction with the Decision within 30 days of receiving it, the Decision shall remain binding on the Parties. The Parties shall continue to comply with the Decision, and they agree not to contest it insofar as such agreement can validly be made.
4. If any Party fails to comply with a Decision when required to do so pursuant to this Article 5, the other Party may refer the failure itself to arbitration, if the Parties have so agreed, or, if not, to any court of competent jurisdiction.
5. Any Party that is dissatisfied with a Decision shall, within 30 days of receiving it, send a written notice expressing its dissatisfaction to the other Party and the DAB. For information purposes, such notice may specify the reasons for such Party's dissatisfaction.
6. If any Party submits such a written notice expressing its dissatisfaction with a Decision, or if the DAB does not issue its Decision within the time limit prescribed in Article 20, or if the DAB is disbanded pursuant to the Rules before a Decision regarding a Dispute has been issued, the Dispute in question shall be finally settled by arbitration, if the Parties have so agreed, or, if not, by any court of competent jurisdiction. Until the Dispute is finally settled by arbitration or otherwise, or unless the arbitral tribunal or the court decides otherwise, the Parties remain bound to comply with the Decision.

### (三)CDB

CDB原則上僅針對個別爭議提出「建議」，此時應依DB Rules第4條規定辦理，但本委員會亦得在他方未表示反對建議之情形下，經當事人之一方聲請後作成決定，如經作成「決定」，當事人自應依DB Rules第5條規定，履行該決定之內容。倘若他方反對作成決定，則「爭議審查／裁決委員會」應就是否作成決定，亦或作出建議，作成最終決定<sup>30</sup>。

以下茲整理ICC DB Rules之特性及相關規範於表一供參。

---

<sup>30</sup> ICC DB Rules第6條：

1. CDBs issue Recommendations with respect to Disputes, pursuant to Article 4, but they may issue Decisions, pursuant to Article 5, as provided in paragraphs 2 and 3 of this Article 6.
2. If any Party requests a Decision with respect to a given Dispute and no other Party objects thereto, the CDB shall issue a Decision.
3. If any Party requests a Decision and another Party objects thereto, the CDB shall make a final decision as to whether it will issue a Recommendation or a Decision. In so deciding, the CDB shall consider, without being limited to, the following factors:
  - whether, due to the urgency of the situation or other relevant considerations, a Decision would facilitate the performance of the Contract or prevent substantial loss or harm to any Party;
  - whether a Decision would prevent disruption of the Contract; and
  - whether a Decision is necessary to preserve evidence.
4. Any request for a Decision by the Party referring a Dispute to the CDB shall be made in the Statement of Case under Article 17. Any such request by another Party should be made in writing no later than in its Response under Article 18.

表一 ICC DB Rules之特性及相關規範

特 性	相關規範
締約時設立	所有起因於現行契約或與其相關之爭議，皆應於締約初始即依本規則設立DB <sup>31</sup> 。
委員選任標準	1. 專業：關於任一當事人所聘任之爭議審議委員會委員，於此簽名之當事人均認同此爭議審議委員會委員具備有承擔爭議處理委員會委員義務之必要專業資格及語言能力。 2. 中立：委員應保證其係與當事人保持中立 <sup>32</sup> 。
當事人給付委員報酬方式	▶ 選項一：所有報酬及開支應開立發票與〔當事人X〕及複本與〔當事人Y〕，且應由〔當事人X〕對爭議審議委員會委員為付款。〔當事人Y〕應對〔當事人X〕攤還報酬及開支之半數，以使當事人間得平等承擔 <sup>33</sup> 。 ▶ 選項二：所有報酬及開支皆應開立發票給雙方當事人，並由雙方當事人均分付款 <sup>34</sup> 。

<sup>31</sup> ICC DB Rules第2條：

(iii) 'Dispute' means any disagreement arising out of or in connection with the Contract which is referred to a Dispute Board for a Determination under the terms of the Contract and pursuant to the Rules.

ICC DB Rules第3條：

Unless otherwise agreed, the Parties shall establish the DB at the time of entering into the Contract. The Parties shall specify whether the DB shall be a DRB, a DAB or a CDB.

<sup>32</sup> ICC DB Rules第8條：

1. Every DB Member must be and remain independent of the Party.

<sup>33</sup> ICC DB Rules第26條：

1. All fees and expenses of the DB Members shall be shared equally by the Parties.  
2. Unless otherwise agreed by the Parties, when there are three DB members all DB Members shall be treated equally and shall receive the same Monthly Retainer Fee and the same Daily Fee for work performed as a DB Member.

<sup>34</sup> ICC DB Rules第31條：

特 性	相關規範
需再提付 仲裁情形	<ul style="list-style-type: none"> <li>▶ 如一方向他方及DAB，以書面表達其對決定／建議之異議；或DAB未於本規則所定時限內發給決定／異議；或DAB解散；則爭議應依國際商會仲裁規則，由一名或數名依該仲裁規則聘任之仲裁人，獲最終解決<sup>35</sup>。</li> <li>▶ 如一方未能依本規則遵守決定時，他方得依國際商會仲裁規則，向一名或數名依該仲裁規則聘任之仲裁人所組成之仲裁庭，將未遵守決定之事實提付仲裁<sup>36</sup>。</li> </ul>
終 止	<ul style="list-style-type: none"> <li>▶ 委員得隨時以3個月前之書面通知向當事人表示辭退<sup>37</sup>。</li> <li>▶ 當事人得隨時向爭議審議委員會委員或爭議審議委員會全體，以書面通知，合意終止三方協議或終止整個爭議</li> </ul>

Unless otherwise agreed, invoices shall be submitted by each DB Member to each Party for payment as follows:

- Monthly Retainer Fees shall be invoiced and paid on a quarterly basis in advance for the next three-month period.
- Daily Fees and travel expenses shall be invoiced and paid after each meeting, site visit, hearing or Determination.

<sup>35</sup> Standard ICC Dispute Board Clauses:

If any Party sends a written notice to the other Party and the DRB/DAB expressing its dissatisfaction with a Recommendation, as provided in the Rules, or if the DRB/DAB does not issue the Recommendation within the time limit provided in the Rules, or if the DRB/DAB is disbanded pursuant to the Rules, the dispute shall be finally settled under the Rules of Arbitration of the International Chamber of Commerce by one or more arbitrators appointed in accordance with the said Rules of Arbitration.

<sup>36</sup> Standard ICC Dispute Board Clauses:

If any Party fails to comply with a Recommendation when required to do so pursuant to the Rules, the other Party may refer the failure itself to arbitration under the Rules of Arbitration of the International Chamber of Commerce by one or more arbitrators appointed in accordance with the said Rules of Arbitration.

特 性	相關規範
	處理委員會 <sup>38</sup> 。
其 他	委員、ICC及行政人員等均應免因其履行本程序之行為而負擔之責任 <sup>39</sup> ；惟若其作為或不作為非出於誠信者，不在此限。

對於爭議審議委員會所作出之決定，應採建議（不具拘束力）或裁決（具拘束力）性質，容有不同看法。採爭議審議機制解決紛爭，其基礎建立在當事人間互信及夥伴關係的基礎上；倘任一方對裁決或建議不以問題能否解決的角度看待，而侷限在「輸」「贏」的觀念，此機制將難以維持，也將成為具文，難以發生功效。有論者以為，採取「裁決」性質之優點，係對工程之承辦人提供了執行的依據，也較易說服上級長官或監督機關遵守具拘束力之裁決，勝於說服他們自發性地遵循簡單的建議<sup>40</sup>。

並且，在紛爭解決途徑的各種選項中，相關法律經濟分析理論

<sup>37</sup> ICC DB Rules第10條：

3. Every DB Member may terminate the DB Member Agreement at any time by giving a minimum of three months' written notice to the Parties, unless otherwise agreed by the Parties and the DB Member concerned.

<sup>38</sup> ICC DB Rules第14條：

Unless otherwise agreed by the Parties, the DB shall end its activities upon receiving notice from the Parties of their joint decision to disband the DB.

<sup>39</sup> ICC DB Rules第33條：

Neither the DB Members, nor the Centre, nor ICC and its employees, nor the ICC national committees shall be liable to any person for any act or omission in connection with the DB proceedings.

<sup>40</sup> Jean-François Boucly, The Different Types of Dispute Boards, DRBF 8th International Conference (2008).

顯然已成為策略分析之重要考量因素。依據「超級賽局」理論<sup>41</sup>，只要適當的均衡策略介入，例如營造誘因協助各當事人在不同的具體紛爭中，齊頭並進，尋找成本最低、最容易達成共識的方式逐項解決擊破而趨向合作。尤其，小的成功將帶來大的成功，第一次的成功將鼓勵第二次、第三次的成功，如此將致當事人間在紛爭的多次接觸過程中，相互理解逐漸形成，「超級賽局」將使爭議審議機制之成效積微成著，更加安定的夥伴關係亦能在契約執行中呈現。

依據日內瓦爭議審議聯盟（The Dispute Board Federation Geneva）於二〇〇八年的統計資料<sup>42</sup>，此機制已順利解決99%之履約爭議，使其免於進入訴訟及仲裁程序。

## 二、工程爭議審議機制於國際間之各種運作模式

### （一）美國——多採DRB

工程計畫的執行由於工期較長、造價高昂、範圍廣泛、人員眾多、情況複雜等多種因素，尤其適合以工程爭議審議機制方式處理紛爭。工程爭議審議機制的歷史，最早可以溯及到美國華盛頓州在一九六〇年代興建的邊境水壩工程：在水壩施工進入關鍵階段時，業主Seattle City Light與承包商之間發生爭議。此時，承包商方面因進度落後且生財務問題，無力負擔進入訴訟程序所生之龐大財務負擔；而業主方面因其他工程正與他人進行訴訟，為避免進行另一冗長之法律訴訟，故提議雙方當事人各指定二名工程專家組成一四

<sup>41</sup> 「超級賽局」（Super Game）係指先前賽局中雙方合作行為，與往後賽局中雙方合作態度之間，只要經由適當策略的介入即可達成。參閱廖緯民，仲裁制度的法律經濟分析，仲裁季刊，68期，頁39-54，2003年5月。

<sup>42</sup> The Dispute Board Federation (Geneva) 2008 International Survey, available at <http://www.dbfederation.org> (last visited: 2011.04.20).

人制之委員會<sup>43</sup>，委員會因應工程爭議發生而隨時組成，並由委員會針對工程爭議作成建議。雙方當事人乃將紛爭解決的權限，經由契約約定的方式，透過該委員會進行的例行工地巡視、溝通會議，充分瞭解工程進度，確保在具體爭執發生時，得以最充分的知識為雙方當事人提出解決紛爭的意見。此後美國仲裁協會（American Arbitration Association，下稱「AAA」）成立了國際爭議審議中心（International Centre for Dispute Resolution，下稱「ICDR」），提供訴訟外紛爭解決服務，其中亦包括在二〇〇〇年生效的爭議審議機制指南（Dispute Resolution Board Guide）。另一非營利組織，爭議審議基金會（Dispute Resolution Board Foundation，下稱「DRBF」）亦於一九九六年成立<sup>44</sup>，致力推廣、訓練及提供爭議審議機制相關服務，並出版手冊、範本、全球統計資料等，另亦贊助大學開設相關課程，推動促使了爭議審議機制在北美洲被廣為使用。依據DRBF之統計，於一九八二年至二〇〇五年期間，有1,338項工程採用工程爭議審議機制，其中已有1,571項爭議已以工程爭議審議機制解決，無須進入法律行動之程序，達到98%之效率<sup>45</sup>。

## （二）英國——多採DAB

DAB機制發源於英國，目前廣用於世界銀行及FIDIC契約。英國在一九七〇年代，自工程契約當事人間合意約定開始，發展出爭

<sup>43</sup> 當時稱為「聯合諮詢委員會」（Joint Consulting Board），詳Peter Chapman, *Construction Industry Dispute Boards, in DISPUTE BOARD SYMPOSIUM, CHINESE ARBITRATION ASSOCIATION (2010)*.

<sup>44</sup> 詳DRBF官方網站。<http://www.drb.org/index.htm>，最後瀏覽日：2011年4月20日。

<sup>45</sup> Summary of DRBs 2005。經查DRBF尚未公布2005後之統計資料，故此處僅得爰引官網所載之最近資料說明。[http://www.drb.org/manual/Summary\\_of\\_DRBs\\_2005.xls](http://www.drb.org/manual/Summary_of_DRBs_2005.xls)，最後瀏覽日：2011年10月20日。

議裁決 (Adjudication) 之機制。在此機制下，紛爭可提出至一常設之中立機構，由該機構提供一拘束契約當事人之裁決，以利契約之繼續執行。因此英國在一九九六年訂定之房屋補助、施工及重建法案 (Housing Grants, Construction and Regeneration Act 1996，下稱「HGCRA 1996」)，明定於英格蘭、蘇格蘭及威爾斯地區，除法定得予免除之特定工程外，均須遵守先經法定裁決之程序；於此即賦予爭議裁決機制之法令依據<sup>46</sup>。且此法定裁決為強制裁決性質，亦即若工程契約之任一當事人提起裁決之請求，他方當事人不得拒絕<sup>47</sup>。非屬法定裁決之契約，亦得以契約合意方式約定採用裁決機制解決紛爭。便捷迅速之裁決機制<sup>48</sup>在英國被契約當事人普遍接受，順利解決了許多工程紛爭。因此影響了英國契約審定聯合會 (Joint Contracts Tribunal，下稱「JCT」) 的建築契約標準範本，將裁決列為合意爭議解決途徑之一<sup>49</sup>。另有土木工程師協會 (Institution of Civil Engineers，下稱「ICE」) 也在二〇〇五年公布「爭議解決委員會程序規則」 (Dispute Resolution Board Procedure) 採裁決方式處理，並提供爭議處理委員會契約範本及三方協議範本，以符合法令規定<sup>50</sup>。依據英國工程法學會的報告，在提出於裁決程序之紛爭中，大約有97%被順利解決，而無須再於事後提

---

46 英國裁決制度有法定裁決及意定裁決二類。僅有符合the Housing Grants Construction and Regeneration Act 1996之工程契約 (Construction Contract) 為法定強制裁決性質。

47 Jeremy Woodward, Statutory Adjudication, available at <http://www.residential-adjudication.com/index.html> (last visited: 2011.04.20).

48 裁決委員應在當事人提出裁決請求後28日內作出裁決。

49 The Joint Contracts Tribunal, RULES FOR ADJUDICATION (2009).

50 Construction Umbrella Bodies Adjudication Task Group, USERS' GUIDE TO ADJUDICATION (2003).

付仲裁或訴訟<sup>51</sup>。

英國法院認為裁決委員（*adjudicator*）必須依據「自然正義原則」（*natural justice*）主持裁決程序<sup>52</sup>，何謂自然正義，雖然並無明文規定，但是下列案例，則可以作為判斷時之參考標準：

1. 法律並未禁止裁決委員不得撥打私人電話給任何一方當事人，因此，當事人不得以此為由，請求撤銷<sup>53</sup>。

2. 因為時間緊急的原因，雖然裁決委員可能單獨與當事人A聯繫，但裁決委員應在結束後，將與A當事人聯繫後知悉的相關資訊轉告予他方當事人B，而且不得委請A轉告B有關裁決委員與A之間的對話<sup>54</sup>。

3. 裁決委員不得以第三人提供，並且未予當事人合理機會表示意見之證據，作為裁決之依據<sup>55</sup>。

4. 在日後進行的訴訟、仲裁程序中，裁決委員不得擔任證人，因為這會導致裁決委員被認為不夠公正<sup>56</sup>。

---

51 Robert Gaitskell, *Using Dispute Boards under the ICC's Rules: What is a dispute board and why use one?* Society of Construction Law UK, *available at* <http://www.scl.org.uk/node/792> (last visited: 2011.10.20).

52 *Glencot Devopment and Design v. Ben Barrett & Son (Contractors) Ltd* [unreported]. 轉引自古嘉諄，爭議裁決委員會（Dispute Adjudication Board）機制之研究，載：工程法律實務研析(二)，頁337-338，2006年2月。

53 *Discaim Project Services v. Opecprime Developments* [2] (26 April 2001 GWS). 轉引自古嘉諄，同前註。

54 *Discaim Project Services v. Opecprime Developments* (2000) 8 BLR 402. 轉引自古嘉諄，同註52。

55 *Woods Hardwick Ltd v. Chiltern Air Conditioning* (7 July 2000 GWS). 轉引自古嘉諄，同註52。

56 *Discaim Project Services v. Opecprime Developments* (2000) 8 BLR 402. 轉引自古嘉諄，同註52。

### (三) FIDIC——採DAB，亦稱DB

FIDIC（國際諮詢工程師聯合會，法文為Fédération Internationale des Ingénieurs-Conseils，下稱「FIDIC」）所訂定之國際工程標準契約條款是通用於世界70餘國的國際工程契約範本，亦是多邊發展銀行（Multilateral Development Banks，包括世界銀行、亞洲發展銀行等）、國際保險及再保險公司，及許多跨國工程技術顧問公司等，要求其當事人採用之契約條款<sup>57</sup>。FIDIC自一九九七年版的紅皮書（the Red Book, the Conditions of Contract for Works of Civil Engineering Construction, 4th ed.）及黃皮書（the Yellow Book, the Conditions of Contract for Electrical and Mechanical Works, 3d ed.）始，明文規範所有爭議須提交爭議裁決委員會（DAB）決定。進而，在一九九九年FIDIC新版標準條款出版後，新紅皮書（the New Red Book, the Conditions of Contract for Construction）、新黃皮書（the New Yellow Book, the Conditions of Contract for Plant and Design-Build）及銀皮書（the Silver Book, the Conditions of Contract for EPC/Turnkey Projects）均採所有爭議須提交爭議裁決委員會（DAB）決定的方式<sup>58</sup>；FIDIC的DAB所為之裁決具拘束當事人之效力，除非依據契約異議相關規定，另行以仲裁或訴訟方式變更之<sup>59</sup>。因此，若有任一方未依FIDIC的DAB所為之裁決履行，該當事人將被視為具有可歸責之違約行為<sup>60</sup>。

長期以來，「多邊發展銀行」（Multilateral Development

<sup>57</sup> 顏玉明，FIDIC國際工程標準契約與國內工程契約文件風險分配原則之比較研究，載：工程法律實務研析(三)，頁102，2007年7月。

<sup>58</sup> NAGEL G. BUNNI, THE FIDIC FORMS OF CONTRACT 537 (2005).

<sup>59</sup> 稱之為「interim binding effect」，詳JOSEPH A. HUSE, UNDERSTANDING AND NEGOTIATING TURNKEY AND EPC CONTRACTS 586 (2002).

<sup>60</sup> BUNNI, *supra* note 58.

Bank，下稱「MDB」)<sup>61</sup>在審核貸款時，經常要求借款人採用FIDIC出版之契約條款為其契約之一部，然為保障貸款銀行之需要，經常必須修改通用條款或補充其他約款以符實際所需；但個案修改時，又會面臨文件用語不一致，導致實際運作時迭生解釋歧異之現象。因此，多邊發展銀行乃針對FIDIC一九九九年紅皮書進行調整，並於一九九九年提出MDB整合版本（the MDB Harmonised Edition）<sup>62</sup>，歷經二〇〇六年及二〇一〇年兩次修正，目前適用二〇一〇年六月版本作為專用於多邊發展銀行之版本<sup>63</sup>。在MDB版本，為避免究採DRB或是DAB之解釋上歧異，並避免與世界銀行SBD-W及英國法定裁決機制混淆，直接採用Dispute Boards（下稱「DB」），工程爭議審議機制之通稱於焉形成<sup>64</sup>。

#### （四）世界銀行——稱為DRB，但效力為DAB

世界銀行約自一九九〇年代開始，建議（實際運作上幾等於要求）各項融資貸款工程採用DRB。於一九九五年，世界銀行的工程招標標準文件（Standard Bidding Documents for the Procurement of

<sup>61</sup> 「多邊發展銀行」，並非特定銀行的名稱，而是一個由數家銀行構成的組織，包括「亞洲發展銀行」（Asian Development Bank）、「非洲發展銀行」（African Development Bank）、「歐洲重建暨發展銀行」（European Bank for Reconstruction and Development）以及「美洲發展銀行團」（Inter-American Development Bank Group）等，詳見世界銀行網站。<http://web.worldbank.org>，最後瀏覽日：2011年4月20日。

<sup>62</sup> FIDIC, Introduction to MDB Harmonised Construction Contract, *available at* <http://www1.fidic.org/resources/contracts/mdb/info/> (last visited: 2011.04.20).

<sup>63</sup> FIDIC, Foreword of MDB:

This publication is exclusive for use as provided under a Licence Agreement between a Participating Bank and FIDIC.

<sup>64</sup> Gordon Jaynes, *Dispute Boards – Good News and Bad News*, 23 THE INTERNATIONAL CONSTRUCTION L. REV. 102, 102-12 (2006).

Works，下稱「SBD-W」）即謂，除少數工程規模小於5千萬美金，且工程師係獨立於業主而執行職務之契約者，契約當事人得將爭議交由工程師決定外，其餘工程若生紛爭，均應交由爭議審查委員會（Dispute Review Board）處理，而非逕由工程師決定<sup>65</sup>。在二〇〇〇年之前，世界銀行的SBD-W爭議評審委員會所作的建議對當事人是不具拘束力的<sup>66</sup>；但自二〇〇〇年後世界銀行的態度已經修正，在目前使用的二〇〇四年版SBD-W即明文規定，對於5千萬美金以上的契約，強制要求首先應將爭議提送三人組成之爭議評審委員會<sup>67</sup>，該委員會應於締約時即成立，且該委員會所為的建議除

---

<sup>65</sup> The World Bank, Introduction to The Standard Bidding Documents – Procurement of Works (1995):

For contracts estimated to cost more than US\$50 million (including contingency allowances), it will be mandatory to refer disputes in the first instance to a three-member Disputes Review Board (DRB) rather than to the Engineer. For contracts estimated to cost less than US\$50 million, Employers will have the option of (i) providing for a DRB, (ii) referring disputes to one Disputes Review Expert (rather than to the three-member DRB), or (iii) continuing to provide for the Engineer's Decision under Sub-Clause 67.1 of FIDIC Part I, the third option being available *only* if the Engineer is independent from the Employer.

<sup>66</sup> Sub-Clause 67.1, The Standard Bidding Documents – Procurement of Works (1995):

If the Board has issued a Recommendation to the Employer and the Contractor within the said 56 days and no notice of intention to commence arbitration as to such dispute has been given by either the Employer or the Contractor within 14 days after the parties received such Recommendation from the Board, the Recommendation shall become final and binding upon the Employer and the Contractor.

<sup>67</sup> The World Bank, Introduction to The Standard Bidding Documents – Procurement of Works (2000):

For contracts estimated to cost more than US\$50 million (including contingency allowances), it will be mandatory to refer disputes in the first instance to a three-member Disputes Review Board (DRB) rather than to the Engineer. For contracts

日後另經仲裁判斷外，於作成之時起即對當事人具拘束力<sup>68</sup>。

### 三、DRB與DAB特性之比較

為深入瞭解DRB與DAB適用之特性，茲以AAA Dispute Resolution Board Guide Specification及FIDIC DAB Rules為例，說明比較DRB與DAB之特性及相關規範於表二供參。

表二 AAA DRB及FIDIC DAB之特性及相關規範

	AAA DRB 爭議審查委員會	FIDIC DAB 爭議裁決委員會
目的	居於專業獨立第三人地位，適時協助促進解決業主和承包商間爭議 <sup>69</sup> 。	
組織	原則：三人合議制 <sup>70</sup>	

estimated to cost less than US\$50 million, Employers will have the option of (i) providing for a DRB or (ii) referring disputes to one Disputes Review Expert (rather than to the three-member DRB).

<sup>68</sup> Sub-Clause 67.1, The Standard Bidding Documents – Procurement of Works (2000):

The Recommendation of the Board shall be binding on both parties, who shall promptly give effect to it unless and until the same shall be revised, as hereinafter provided, in an arbitral award.

<sup>69</sup> AAA Dispute Resolution Board Guide Specification第1.02條D1項：

The Board, as an independent third party, will assist in and facilitate the timely resolution of disputes between the Owner and the Contractor.

<sup>70</sup> AAA Dispute Resolution Board Guide Specification第1.01條A5項：

Dispute Resolution Board (DRB) - Three neutral individuals mutually selected by the Owner and Contractor to consider and recommend resolution of Disputes.

	AAA DRB 爭議審查委員會	FIDIC DAB 爭議裁決委員會
	例外：獨任制（當事人合意或契約約定） <sup>71</sup>	
選任程序	委員及主席之任命： 合議制爭議審查委員會之組成，包括一位業主提名並經承包商同意的委員，一位由承包商提名並經業主同意的委員，以及一位由前二位委員所提名，並經業主和承包商同意之第三位委員（擔任委員會主席） <sup>72</sup> 。	
	備選名單：美國仲裁協會 除非業主和承包商另有約定， 所有委員須自美國仲裁協會 所提供的名單中選任 <sup>73</sup> 。 程序細節 <sup>74</sup> ： 當事人提出「爭議審查委 員會協助請求書」→	備選名單：契約 如契約中有備選委員名單，除 有不能或不願接受DAB任命之 情形外，應自該名單中選任 委員 <sup>75</sup> 。

<sup>71</sup> FIDIC第20.2條第2項：

The DAB shall comprise, as stated in the Appendix to Tender, either one or three suitably qualified persons (the members<sup>71</sup>). If the number is not so stated and the Parties do not agree otherwise, the DAB shall comprise three persons.

<sup>72</sup> AAA Dispute Resolution Board Guide Specification第1.02條C5及C6項；及FIDIC第20.2條第3項：

If the DAB is to comprise three persons, each Party shall nominate one member for the approval of the other Party. The Parties shall consult both these members and shall agree upon the third member, who shall be appointed to act as chairman.

<sup>73</sup> AAA Dispute Resolution Board Guide Specification第1.02條C5a項：

Unless agreed otherwise, the Owner and the Contractor shall each nominate a proposed Board member from the list and convey the nominee's name to the AAA and the other party within 14 days after receipt of the list from the AAA.

<sup>74</sup> AAA Dispute Resolution Board Guide Specification第1.02條C項。

<sup>75</sup> FIDIC第20.2條第4項：

However, if a list of potential members is included in the Contract, the members

	AAA DRB 爭議審查委員會	FIDIC DAB 爭議裁決委員會
	<p>美國仲裁協會與業主及承包商為電話會議，討論其所期望之爭議審查委員會委員資格→</p> <p>自美國仲裁協會之國際爭議審查委員會成員名冊中挑選→</p> <p>被推薦的委員會成員應向美國仲裁協會揭露任何可能影響公正性之事項→</p> <p>送出推薦名單供承包商及業主挑選→</p> <p>業主和承包商應以書面告知是否接受他方當事人所指定的委員。於他方拒絕接受所指定委員後14天內，應提送另一指定委員姓名，直到兩名被指定之委員均被雙方當事人所接受為止。</p> <p>(獨任制) 不論任何原因，若未能由美國仲裁協會原始名單中選定委員，</p>	<p><sup>76</sup>程序細節：</p> <p>如雙方未能就委員之任命達成合意或委員中有不能履行職責情形，雙方又未能就任命替代人員達成一致意見，在特別條款中負責任命者，應在任一方或雙方之請求下，並經與雙方協商後，任命DAB委員，為最終且決定性之任命。每一方皆應支付一半報酬與該負責任命機構或職員。</p>

shall be selected from those on the list, other than anyone who is unable or unwilling to accept appointment to the DAB.

<sup>76</sup> FIDIC第20.2條第6項。

	AAA DRB 爭議審查委員會	FIDIC DAB 爭議裁決委員會
	美國仲裁協會有權提送另一份名單。若沒有任何成員得被選任，美國仲裁協會將有權自其他美國仲裁協會之國際爭議審查委員會成員的名冊中逕為選定，無待更為提供其他名單 <sup>77</sup> 。	
選任標準	<p>1. 專業<sup>78</sup>：</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▶ 工程計畫參與經驗</li> <li>▶ 契約文件詮釋經驗</li> <li>▶ 解決工程爭議經驗</li> </ul> <p>2. 中立<sup>79</sup>：</p> <p>消極資格：</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▶ 除爭議審查委員會之服務報酬外，另得以契約主張任何所有權，或得因契約而獲財務上利益者；</li> </ul>	<p>1. 專業<sup>80</sup>：</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▶ 承包商執行工作經驗</li> <li>▶ 闡釋契約文件經驗</li> <li>▶ 流利使用契約所定交流語言</li> </ul> <p>2. 中立<sup>81</sup>：</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▶ 除依委員會協定書付款外，與業主、承包商，或工程師無財務或其他利益關係，於契約亦無財務利益；</li> </ul>

<sup>77</sup> AAA Dispute Resolution Board Guide Specification第1.02條D項。

<sup>78</sup> AAA Dispute Resolution Board Guide Specification第1.02條B1項。

<sup>79</sup> AAA Dispute Resolution Board Guide Specification第1.02條B2項。

<sup>80</sup> FIDIC, General Conditions of Dispute Adjudication Agreement第3條。

<sup>81</sup> FIDIC, General Conditions of Dispute Adjudication Agreement第4條。

	AAA DRB 爭議審查委員會	FIDIC DAB 爭議裁決委員會
	<ul style="list-style-type: none"> <li>▶ 除經雙方當事人明示書面同意外，於本契約決標前10年內，曾與契約當事人任何一方有僱傭或財務關係，包括提供有酬顧問服務者；</li> <li>▶ 和任何契約之主要成員，或涉及契約之任何主體具有密切的商業或個人關係，可能因此導致偏頗判斷者；或</li> <li>▶ 依之前所參與的計畫性質判斷，有將影響該委員執行委員會職務時公平程度之虞者。</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▶ 未曾受僱於業主、承包商，或工程師擔任諮詢顧問或其他職務；然於業主及承包商簽訂委員會協定書前，已書面告知業主及承包商者，不在此限；</li> <li>▶ 於簽訂委員會協定書前，已就其認知及記憶所及，將其與業主、承包商，或工程師之董事、職員，或雇員間之任何業務或私人關係，及此前與包含本契約在內之總體工程間之任何關聯，書面告知業主、承包商，及其他委員；</li> <li>▶ 於委員會協定期間，除業主、承包商，及其他委員（如有）書面同意外，不得受聘於業主、承包商，或工程師擔任諮詢顧問或其他職務；</li> <li>▶ 任職委員期間，不得就其將來停止執行爭議處理委員會協定書職務後欲擔任業主、承包商，或工程師之諮詢顧問或其他職務等事項，與業主、承包商，或工程師進行洽商或簽訂任何協議。</li> </ul>

	AAA DRB 爭議審查委員會	FIDIC DAB 爭議裁決委員會
三方協議書	業主、承包商，及委員共同簽訂三方協議書，以建立委員會義務、權利及雙方當事人責任之範圍 <sup>82</sup> 。	
業主及 承包商義務	<p>1. 報酬給付義務<sup>83</sup>：</p> <p>委員費用由業主和承包商平均分擔</p> <p>→ 確保委員執行職務中立性</p> <p>細節規定：</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▶ 除經雙方和委員會合意外，承包商應於雙方當事人核准相關單據後先行付款予委員。嗣後承包商再向業主請款此費用之二分之一。</li> <li>▶ 業主得自費準備並郵寄進度報告，及提供會議設施和影印服務，以合理協助委員會之運作。</li> <li>▶ 若委員會期待例如法律或其他諮詢、會計、資料蒐集及其他等特別服</li> </ul>	<p>1. 報酬給付義務<sup>84</sup>：</p> <p>委員費用由業主和承包商平均分擔</p> <p>→ 確保委員執行職務中立性</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▶ 承包商應於收受單據後56日內，先對委員為全額給付，再向業主請求攤還金額之半數。</li> </ul>

<sup>82</sup> AAA Dispute Resolution Board Guide Specification第1.01條G1項：  
The Board will be deemed established on the date of establishment stated in the Three-Party Agreement.

FIDIC, General Conditions of Dispute Adjudication Agreement第1條：

Each “Dispute Adjudication Agreement” is a tripartite agreement.

<sup>83</sup> AAA Dispute Resolution Board Guide Specification第1.06條。

<sup>84</sup> FIDIC, General Conditions of Dispute Adjudication Agreement第6條。

	AAA DRB 爭議審查委員會	FIDIC DAB 爭議裁決委員會
	<p>務，應經雙方當事人同意，且費用將由雙方當事人共同合意分擔之。</p> <p>2. 審查協力義務<sup>85</sup>：</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▶ 持續適時地告知委員會工程活動發展。</li> <li>▶ 協力確保委員會得立即審查爭議，並於審查爭議時限內提供適當資料文件。</li> <li>▶ 應授權代表出席工地訪視及聽證會。</li> </ul>	<p>2. 審查協力義務<sup>86</sup>：</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▶ 速向委員會提供其作出裁決所需之相關資料。</li> <li>▶ 保障委員免受其因已免責事項所引發之索賠損害。</li> </ul>
委員義務	<p>1. 執行職務<sup>87</sup>：</p> <p>每3個月定期視察工地一次，或由業主、承包商與委員會視施工進度另定，也得依據爭議情形另行約定。</p> <p>工地視察應由業主和承包商的授權代表陪同。如有協助委員會審查之需要，業主及承包商得指定其他人員參與工地訪視。</p>	<p>1. 執行職務<sup>88</sup>：</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▶ 出席所有必要之工地視察與聽證會。</li> <li>▶ 研讀必須保存於現有工作檔案之文件。</li> <li>▶ 熟知契約及工程之進展。</li> </ul>

<sup>85</sup> AAA Dispute Resolution Board Guide Specification第1.03條C項。

<sup>86</sup> FIDIC, Procedure Rules第3條。

<sup>87</sup> 同註84。

<sup>88</sup> FIDIC, Procedure Rules第3-7條。

	AAA DRB 爭議審查委員會	FIDIC DAB 爭議裁決委員會
	<p>2. 選任後揭露義務<sup>89</sup>：</p> <p>持續向美國仲裁協會揭露任何可能影響公正性之情形，包括任何偏見，或在計畫中具有財務或個人的利益，或在過去或現在與契約當事人間之關係。</p>	<p>2. 選任後揭露義務<sup>90</sup>：</p> <p>委員應將任何可能違及其所擔保承諾維持公正獨立之情事，儘速告知業主、承包商、工程師，及其他委員。</p> <p>3. 保密義務<sup>91</sup>：</p> <p>將契約內容、委員會活動，及聽證會，皆視作非公開事項，無業主、承包商，及其他委員之事前書面許可，不得將之公開或揭露。</p> <p>4. 選任後中立維持義務<sup>92</sup>：</p> <p>除依所附程序規定外，不得向業主、承包商、業主人員，或承包商人員提出與契約執行相關之建議。</p>
預審要件	<p>雙方協商無法成功</p> <p>+</p> <p>完成契約所定預審要件（得書面協議放棄此要件）</p> <p>+</p>	<p>當事人就契約或工程施作產生爭議（包括對工程師之證明、確認、指示、意見、或估價事項）</p> <p>+</p> <p>雙方同意提交委員會解決爭議<sup>93</sup></p>

<sup>89</sup> AAA Dispute Resolution Board Guide Specification第1.02條E項。

<sup>90</sup> 同註80。

<sup>91</sup> 同註81。

<sup>92</sup> 同前註。

<sup>93</sup> FIDIC第20.4條第1項。

	AAA DRB 爭議審查委員會	FIDIC DAB 爭議裁決委員會
	<p>書面形式（說明爭議性質、事實上及契約上基礎，及可能尋求之賠償，並附上所有能支持請求的文件），並提供他方複本</p> <p style="text-align: center;">↓</p> <p>▶ 提送審查後28日內，他方須以書面提送其回應意見（內容包括事實上及契約上基礎的答辯，並附上所有能支持答辯的文件）</p> <p>▶ 若答辯當事人希望提出反請求，則須在原請求審查被提送之28天內，以書面向委員會主席提出反請求，並說明反請求之性質、反請求在事實上及契約上的基礎及可能尋求之賠償，並附上所有能支持反請求的文件<sup>94</sup>。</p>	<p style="text-align: center;">+</p> <p>由任一方當事人提交</p> <p style="text-align: center;">+</p> <p>書面形式，並提供複本與他方和工程師。</p> <p style="text-align: center;">→</p> <p>需雙方皆信賴委員會得解決爭議，乃有合意提請解決爭議，並非強制提請解決，係後續所作成裁決之重要信服基礎，亦為消弭日後衍生爭議提供一定程度保障。</p>
爭議提付處理 無礙施工進度	雙方當事人於提付處理爭議同時，仍繼續進行施工，並遵守現行適用之契約條款 <sup>95</sup> 。	

<sup>94</sup> AAA Dispute Resolution Board Guide Specification第1.04條C項。

<sup>95</sup> AAA Dispute Resolution Board Guide Specification第1.01條F項；FIDIC第20.4條第4項。

	AAA DRB 爭議審查委員會	FIDIC DAB 爭議裁決委員會
聽證會程序	<ul style="list-style-type: none"> <li>▶ 於收受回應請求書或回應反請求書後7天內，以後至者為準，委員會主席將徵詢業主和承包商意見後，安排聽證會日期。聽證會通常於下一次表訂之定期工地訪視會議時舉行<sup>96</sup>。</li> <li>▶ 爭議審查委員會得先以電話會議方式召集初步聽證會，使程序效率得以提升。</li> <li>▶ 應有業主和承包商之授權代表出席。</li> <li>▶ 以不公開方式進行——→得保護商業機密。</li> </ul>	
裁決／建議 作成期限	<ul style="list-style-type: none"> <li>▶ 委員會應於聽證會後14天內提交建議與業主和承包商。</li> <li>▶ 若案情較困難複雜，考量委員會行程，於所有當事人同意後，得再延長<sup>97</sup>。</li> </ul>	委員會應於收受請求後84天內，或在由DAB提出並經雙方認可之其他期限內，提出其裁決 <sup>98</sup> 。

<sup>96</sup> AAA Dispute Resolution Board Guide Specification第1.04條F項。

<sup>97</sup> AAA Dispute Resolution Board Guide Specification第1.04條I項。

<sup>98</sup> FIDIC第20.4條第4項。

	AAA DRB 爭議審查委員會	FIDIC DAB 爭議裁決委員會
裁決／建議 拘束力	<ul style="list-style-type: none"> <li>▶ 委員會應就所提付之爭議，向業主和承包商提供一個不具拘束力的書面建議<sup>99</sup>。</li> <li>▶ 收到委員會建議14天內，或委員會明定的期限內，業主和承包商均應以書面告知他方及委員會是否接受或拒絕建議。</li> <li>▶ 任一方當事人若未在規定時間內回覆，將被視為接受委員會的建議<sup>100</sup>。</li> <li>▶ 建議作成後特殊規定： 澄清：若未能瞭解委員會之建議，任一方得請求委員會澄清其建議之特定部分內容<sup>101</sup>。 重新審議：若獲得新的資訊，任一方當事人得請求委員會在新的資訊基礎下，重新審議所提建議<sup>102</sup>。</li> </ul>	<p>裁決 (Adjudication)</p> <p>↓ 裁決為暫時拘束力</p> <p>異議 (Dissatisfaction)</p> <p>↓ 未能</p> <p>友善解決 (Amicable Settlement)</p> <p>↓</p> <p>提付國際仲裁 (International Arbitration)</p> <p>雙方得另外協議仲裁相關事項</p> <p>↓</p> <p>裁決書收到後28天內，未對裁決內容聲明異議，則裁決具有最終拘束力<sup>103</sup>。</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▶ 若DAB未能於收受請求後84天（或經議可之其他）期限內，提出其裁決，則任一方得在該期限滿後28天內，向另一方發出其不服的通知。</li> <li>▶ 除雙方另有協議外，即使未曾進行友善解決，仍得於為異議後第56日開始進行仲裁<sup>104</sup>。</li> </ul>

<sup>99</sup> AAA Dispute Resolution Board Guide Specification第1.01條B3項。

<sup>100</sup> AAA Dispute Resolution Board Guide Specification第1.04條J項。

<sup>101</sup> AAA Dispute Resolution Board Guide Specification第1.04條K1項。

<sup>102</sup> AAA Dispute Resolution Board Guide Specification第1.04條K2項。

	AAA DRB 爭議審查委員會	FIDIC DAB 爭議裁決委員會
	<p>建議對後續爭議處理程序之影響<sup>105</sup>：</p> <p>若建議未能解決爭議，此書面建議，包括任何報告，在任何後續爭議解決程序或討論會中，將（不）被採用為證據。</p> <p>→委員會建議得否被採為後續爭議解決機制之證據，得自行商定。</p>	<p>▶一方當事人未遵守最終具拘束力之裁決（雙方皆未於期限內對裁決聲明異議）時，他方得將上述未遵守裁決之事項提付仲裁<sup>106</sup>。</p> <p>裁決對仲裁判斷之影響<sup>107</sup>：</p> <p>▶委員會之任何裁決皆應得作為仲裁中之證據</p> <p>→有威攝當事人接受裁決結果之預防後續爭議效果。</p> <p>▶仲裁人有權公開、審查，及修改與爭議相關之任何工程師所為之證明、確定、指示、意見，或估價，及DAB之任何裁決。</p> <p>▶不應因任何事項而否定工程師有就有關爭議之任何事項，於仲裁人面前，被傳為證人並提供證據之資格。</p>

<sup>103</sup> FIDIC第20.4條第5-7項。

<sup>104</sup> FIDIC第20.5條。

<sup>105</sup> AAA Dispute Resolution Board Guide Specification第1.04條L項。

<sup>106</sup> FIDIC第20.6條。

<sup>107</sup> FIDIC第20.6條第3項。

	AAA DRB 爭議審查委員會	FIDIC DAB 爭議裁決委員會
		<p>▶ 當事人任一方於仲裁程序中，皆不應受限於此前其為獲委員會裁決而提供之證據或論據，或於其異議通知中所提出之異議理由。</p> <p>→ 緩和上述威攝效果，不致使仲裁完全喪失爭議解決機制開啟之獨立判斷信任基礎。</p>
	<p>其他： 委員會審議期間，業主和承包商得隨時合意將爭議提送至美國仲裁協會請求調解或任何其他形式的爭議替代解決程序<sup>108</sup>。</p>	<p>其他： 凡因三方協定或與其相關，或就其違反、終止、無效所生之爭議或索賠事件，皆應依國際商會仲裁規則，由已依此些仲裁規則選任之單一仲裁人為最終之解決<sup>109</sup>。</p>
委員會任期	委員會於承包商獲付尾款之日，倘無任何懸而未決的爭議未經委員會提供建議者，即告解散 <sup>110</sup> 。	除非雙方另有協議，於業主與承包商間契約之「結清證明」生效後，委員會（包括每位委員）之任期即期滿 <sup>111</sup> 。
合意終止	I. 業主及承包商得共同合意提前終止或解散委員會 <sup>112</sup> 。	I. 委員向業主或承商 <sup>113</sup> ： ▶ 委員最遲得於70日前隨時向業主及承包商提出辭呈。

<sup>108</sup> AAA Dispute Resolution Board Guide Specification第1.05條。

<sup>109</sup> FIDIC, General Conditions of Dispute Adjudication Agreement第9條。

<sup>110</sup> AAA Dispute Resolution Board Guide Specification第1.01條G2項。

<sup>111</sup> FIDIC第20.2條第10項。

<sup>112</sup> 同註110。

<sup>113</sup> FIDIC, General Conditions of Dispute Adjudication Agreement第2條。

	AAA DRB 爭議審查委員會	FIDIC DAB 爭議裁決委員會
	<p>2. 業主或承商提請AAA決定解任委員<sup>114</sup>。</p> <p>任何導致業主或承包商拒絕接受委員繼續服務之理由，應向美國仲裁協會提出。美國仲裁協會應作出委員是否為不適任之決定，並將最後的決定通知業主和承包商。</p>	<p>▶ 如業主或承包商未能遵守委員會協定，委員得通知業主及承包商終止之。</p> <p>2. 業主及承商共同合意向委員<sup>115</sup>：</p> <p>▶ 對任何委員之任命，皆得由雙方同意而終止。</p> <p>▶ 如委員未能遵守委員會協定，業主及承包商得通知委員終止之。</p> <p>→ 由業主或承包商單方、非雙方所為之通知則屬無效。</p>

#### 四、DAB機制於國際間不同運作方式之比較

目前全球使用工程爭議審議機制之國家約有40餘國<sup>116</sup>，已被相當廣泛地應用。英國HGCR 1996的裁決機制、世界銀行SBD-W的工程爭議審議委員會機制及FIDIC的工程爭議審議機制雖均採DAB機制，然其中存有差異。為深入探討DAB機制於國際間不同運作方式，茲以表三整理比較如下：

<sup>114</sup> AAA Dispute Resolution Board Guide Specification第1.02條F項。

<sup>115</sup> 同註111。

<sup>116</sup> 包括美國、英國等40餘國，詳載於Chapman, *supra* note 43.

表三 英國HGCRA 1996、世界銀行SBD-W及FIDIC的DAB機制之比較

	英國HGCRA 1996的裁決機制	世界銀行SBD-W 的工程爭議審議 委員會機制	FIDIC的工程爭 議審議委員會 機制	比 較
依 據	法定	強制使用之契約 條款	契約條款	有採法定，或採 意定
須否 同意	依據HGCRA 1996，無論在當 事人契約中是否 約定工程爭議審 議機制，任何一 方當事人於發生 歧見時有權不需 要經過對方同意 採用法定裁決程 序 <sup>117</sup> 。	SBD-W是世界銀 行辦理專案融資 貸款時強制採用 的契約條款，因 此其中工程爭議 審議機制也是強 制採用 <sup>118</sup> 。	FIDIC工程契約 標準條款的 DAB機制，是 標準契約條款 範本的一部， 僅供有關契約 的當事人選擇 使用 <sup>119</sup> 。但 FIDIC MDB版 之DB機制，被 多邊發展銀行 等許多國際組 織及有關國家 在國際工程中 採用，於此 FIDIC之DB機	1. 世界銀行的強 制性與英國的 法定裁決制度 的強制性不同，英國的法 定裁決機制的 強制性來源於 國內法；而世 界銀行的是世 界銀行辦理專 案融資的貸款 條件。 2. FIDIC自1999 年標準契約範 本大改版後， 融和並發展了

<sup>117</sup> S 108(1) of HGCRA 1996:

A party to a construction contract has the right to refer a dispute arising under the contract for adjudication under a procedure complying with this section. For this purpose “dispute” includes any difference.

<sup>118</sup> Section XIII. Disputes Settlement Procedure of Standard Bidding Document for Procurement of Works.

<sup>119</sup> FIDIC, *Guidance for the Preparation of Particular Conditions, in* CONDITIONS OF CONTRACT FOR CONSTRUCTION 108-09 (1999).

	英國HGCRA 1996的裁決機制	世界銀行SBD-W 的工程爭議審議 委員會機制	FIDIC的工程爭 議審議委員會 機制	比 較
			制也成為強 制約定之性 質 <sup>120</sup> 。	英國法定裁決 制度和世界銀 行的工程爭議 審議委員會機 制而形成工程 爭議審議機 制。
時程 規定	在契約履行過程 中，任一當事人 可以在任何時間 向對造當事人以 書面通知啟動法 定裁決程序，並 在通知後7日內 選定裁決委員； 爭議提交裁決委 員後，裁決委員 須在收到裁決申 請後28日內，或 當事人約定的日 期內作出裁決， 如果遇到特殊情 況經過當事人同 意可以延長14 日 <sup>121</sup> 。	契約的任一當事 人得因履約時不 滿意的事項，發 出書面的通知， 通知對造要將爭 議提交爭議審查 委員會（Dispute Review Board） 或爭議審查專家 （Dispute Review Expert）解決， 對造應在14天書 面回應。如果雙 方在14天內沒有 解決爭議，或者 對造未在14天內 書面回應，任何 一方可提交爭議	FIDIC的工程爭 議審議機制， 是由契約任一 當事人向對造 發出將爭議提 交裁決的書面 通知，並向爭 議裁決委員會 以書面形式提 出申請。爭議 裁決委員會應 在收到上述爭 議事宜的提交 後84天內，或 在爭議裁決委 員會建議並由 雙方同意的其 他時間內作出	1. 世界銀行的爭 議審查機制在 時程上長於英 國的裁決程序 所需的時間。 2. FIDIC的工程 爭議審議機制 在時程上，長 於英國的裁決 程序和世界銀 行的爭議審查 機制。

<sup>120</sup> FIDIC, *General Conditions of Dispute Board Agreement, in* CONDITIONS OF CONTRACT FOR CONSTRUCTION, Multilateral Development Bank Harmonised Edition (2010).

	英國HGCRA 1996的裁決機制	世界銀行SBD-W 的工程爭議審議 委員會機制	FIDIC的工程爭 議審議委員會 機制	比 較
		審查委員會解決。爭議審查委員會到申請後56天內作出建議（Recommendation）。如收到建議後任何一方表示不能接受，或爭議審查委員會在56天內未能作出建議，則可在14天要求仲裁解決 <sup>122</sup> 。	決定。如果爭議各方中任何一方不滿意爭議裁決委員會的裁決，得在收到該裁決的通知後28天內通知對方異議之提出，並進入下一步爭議解決程序。倘任何一方未發出表示異議的通知，均無權就該爭議要求開始仲裁或訴訟 <sup>123</sup> 。	
	基於契約的任何爭議，包括對工	基於契約的任何爭議均可提交裁	基於契約的任何爭議均可提	均為基於契約的任何爭議均可提

<sup>121</sup> S 108(2) of HGCRA 1996:

The contract shall –(b) provide a timetable with the object of securing the appointment of the adjudicator and referral of the dispute to him within 7 days of such notice; (c) require the adjudicator to reach a decision within 28 days of referral or such longer period as is agreed by the parties after the dispute has been referred; (d) allow the adjudicator to extend the period of 28 days by up to 14 days, with the consent of the party by whom the dispute was referred; ...

<sup>122</sup> Art 9. Procedure for Dispute Referral to the Board, 同註118。

<sup>123</sup> FIDIC, *Clause 20, in* CONDITIONS OF CONTRACT FOR CONSTRUCTION (1999).

	英國HGCRA 1996的裁決機制	世界銀行SBD-W 的工程爭議審議 委員會機制	FIDIC的工程爭 議審議委員會 機制	比 較
可裁 事項 和裁 決的 範圍	程師任何證書的簽發、決定、指示、意見或估價的任何爭議，均可提交裁決。裁決的範圍是依申請人提交的爭議、各方當事人同意的相關事項等為準 <sup>124</sup> 。	決。裁決的範圍是依申請人提交的爭議、各方當事人同意的相關事項等為準 <sup>125</sup> 。	交裁決。裁決的範圍是依申請人提交的爭議、各方當事人同意的相關事項等為準 <sup>126</sup> 。	交裁決。
程序 規定	HGCRA 1996並未對法定裁決的程序作出規定，一般實務所採的裁決程序是由當事人約定，或者採用一些民間組織制定的有關法定裁決專門規則。在英國比較著名有爭議有效解決中心（Center for Effective	SBD-W就爭議審議機構和爭議審議專家的選任，及裁決遵循的程序規則作了特別規定 <sup>129</sup> 。	FIDIC就爭議裁決委員會的選任和裁決遵循的程序規則，以業主與承包商間簽訂之工程契約條款（Conditions of Contract）、三方簽訂之爭議裁決協議書一般條款（General Conditions	均另定有程序規則，或提供相關範本。

<sup>124</sup> Construction Umbrella Bodies Adjudication Task Group c/o Construction Industry Council, USERS' GUIDE TO ADJUDICATION (2003).

<sup>125</sup> 同註118。

<sup>126</sup> 同註123。

	英國HGCRA 1996的裁決機制	世界銀行SBD-W 的工程爭議審議 委員會機制	FIDIC的工程爭 議審議委員會 機制	比 較
	Disputer Resolutions，下稱「CEDR」) <sup>127</sup> 的法定裁決程序規則、科技與工程法院文書律師協會（Technology And Construction Solicitors Association，下稱「TeCSA」) <sup>128</sup> 的法定裁決規則。		of Dispute Adjudication Agreement）及程序規則（Procedural Rules）作為依循 <sup>130</sup> 。	
委員 的 權 限	裁決委員有權要求各方當事人提供資料、現場調查、詢問專家和其他契約關係人，有權安排聽	世界銀行的爭議審查委員會和爭議審查專家之權限包括：要求各方當事人提供資料、現場調查、	FIDIC的爭議裁決委員會之權限也包括：要求各方當事人提供資料、現場調查、詢問	大致相同。

<sup>127</sup> 位於英國的非營利商事爭議調解機構，已有20多年歷史，處理案件至2009年底已達16,000餘件，案件遍及全球。詳CEDR, Annual Review 2009。  
[http://www.cedr.com/docslib/2009\\_Achievements\\_at\\_CEDR3.pdf](http://www.cedr.com/docslib/2009_Achievements_at_CEDR3.pdf)，最後瀏覽日：2011年4月20日。

<sup>128</sup> 成立於1990年，為具在英國專業法院（科技與工程法院，Technology and Construction Court，下稱「TCC」）出庭資格之文書律師所組成，現有250位會員。詳<http://www.tecsa.org.uk/>，最後瀏覽日：2011年4月20日。

<sup>129</sup> 同註118。

<sup>130</sup> 同註123。

	英國HGCRA 1996的裁決機制	世界銀行SBD-W 的工程爭議審議 委員會機制	FIDIC的工程爭 議審議委員會 機制	比 較
	證會、促成各方 達成解決協議、作 成最終裁決 <sup>131</sup> 。	詢問專家和其他 契約方、組織 聽證會、促成各 方達成解決協 定、作成最終裁 決 <sup>132</sup> 。	專家和其他契 約方、組織聽 證會、促成各 方達成解決協 定、作成最終 裁決 <sup>133</sup> 。	
裁決 與 建議	1. 裁決是書面的，具有約束力，當事人應該執行。 2. 當事人如果不服該裁決可以一致同意該裁決無效；如果不能達成一致，任何一方可以請求訴訟或仲裁（如果約定仲裁時）解決，但是仲裁和訴訟不影響裁決的執行，當事人可以申請法院執	2000年世界銀行修改SBD-W，規定爭議審查委員會提出的建議具有拘束力，應該立即執行，如收到建議任何一方未在14天內表示不滿，該建議具有最終的拘束力 <sup>135</sup> 。	1. FIDIC條款規定，爭議裁決委員會的裁決對雙方立即發生暫時拘束力，除非此裁決日後經友好解決（Amicable settlement）或仲裁判斷中得以修改外，爭議雙方應立即執行爭議裁決委員會作出的每項決定。	1. 世界銀行與英國的裁決機制不同處在最終拘束力方面，SBD-W沒有當事人特定期限內不反對裁決即為終局裁決的規定。 2. 世界銀行DRB機制中「建議」效力的規定，和FIDIC DAB機制的「裁決」效力已趨向一致。

131 同註118。

132 同註122。

133 同註123。

	英國HGCRA 1996的裁決機制	世界銀行SBD-W 的工程爭議審議 委員會機制	FIDIC的工程爭 議審議委員會 機制	比 較
	<p>行，直至該裁決被推翻<sup>134</sup>。</p> <p>3. 另外，當事人可以約定該裁決是終局裁決。在實務上，除存在欺詐和明顯的錯誤外，法院和仲裁機構一般會直接採納法定裁決。</p>		<p>2. 任一方在收到爭議裁決委員會的裁決後 28 天內，得提出異議並通知對方，如此紛爭將擴升至友好解決程序和仲裁程序。</p> <p>3. 倘任一方在收到爭議裁決委員會的裁決的 28 天內未提出異議通知對方，則該裁決應被視為最終裁決，</p>	

<sup>134</sup> S 108(3) of HGCRA 1996, 'The contract shall provide that the decision of the adjudicator is binding until the dispute is finally determined by legal proceedings, by arbitration (if the contract provides for arbitration or the parties otherwise agree to arbitration) or by agreement. The parties may agree to accept the decision of the adjudicator as finally determining the dispute.'

<sup>135</sup> HUSE, *supra* note 59, at 560-61.

	英國HGCRA 1996的裁決機制	世界銀行SBD-W 的工程爭議審議 委員會機制	FIDIC的工程爭 議審議委員會 機制	比 較
			並對爭議雙方均具有最終約束力，當事人均不得再提交仲裁或訴訟尋求救濟 <sup>136</sup> 。	

於以上機制，爭議審議委員會之組成時間也容當事人有不同選擇：有在契約成立之初即組成者，稱為常設委員會（standing DB），也有在爭議發生之時組成者，稱為特別委員會（ad hoc DB），或另有在契約成立之初組成，但在爭議發生時方始運作之預備委員會（standby DB）。採常設委員會之優點，從客觀上言，在於爭議審議委員會隨同契約之執行進度與時俱進，熟悉契約執行之背景，常毋待當事人費心舉證說明，即可瞭解紛爭形成之源頭，自然容易為有不同意見之雙方當事人尋找出可接受的解決之道。優點之二，是從契約當事人主觀因素來看，往往在雙方意見相左時，連指定爭議審議委員會成員之合意也難達成，造成爭議審議委員會即時組成之阻撓；因此，倘在雙方當事人歡喜簽約合作之時，即一同合意指定爭議審議委員會成員，將使爭議審議委員會之組成較為容易。從另一方面來看，採特別委員會之優點，一在於費用的節省：包括爭議審議委員會的長期聘任費用、定期會議、工地訪視、

<sup>136</sup> AXEL-VOLKMAR JAEGER & GÖTZ-SEBASTIAN HÖK, FIDIC — A GUIDE FOR PRACTITIONERS 401-02 (2009).

定時報告等的成本將可降低；二在於爭議審議委員會成員的彈性：在爭議發生之時，較能針對爭議之實質內容尋求專家組成爭議審議委員會，將可切合爭議問題所需。預備委員會則採中道，優點在契約成立之初即組成，避免了爭議發生時委員會組成之困難，另亦省去爭議審議委員會的長期聘任費用及定期會議等的費用；但其相對的缺點即是未能藉由工程進行期間爭議審議委員會定期會議、工地訪視、定時報告等方式，使爭議審議委員會成員瞭解工程進行之各項環節，而有錯失紛爭解決時機之虞，且將抹煞爭議審議委員會與時俱進之特點。因此在國際間實務運作上，常設委員會、特別委員會及預備委員會皆有所採；以ICC DB Rules第3條為例，原則係採常設委員會之方式，除非當事人另行約定外，契約當事人應於契約成立時即組成爭議委員會，並應指明所採用者為DRB、DAB或CDB。無論是何種型態的爭議審議委員會，爭議審議機制畢竟仍與法院或仲裁庭不同。爭議審議機制的角色定位在暫時地解決問題，以避免因當事人間的分歧見癱瘓工程的執行。也因此，即便是對當事人具拘束力的裁決，除非法律另有規定外，其效力仍與法院判決或仲裁判斷有所差異；爭議審議機制的裁決是在「私法自治原則」及「契約自由原則」前提下，依當事人合意而以契約約定之拘束效力，倘若當事人的任何一方不同意爭議審議機制的裁決或建議，此當事人得將該爭議提付訴訟或仲裁，以獲得確定終局的判決或判斷；該判決或判斷方為具有法律上執行力之依據。在國際慣例上，常在當事人間契約事先明定，不依爭議審議機制之裁決或建議履行將視為當事人可歸責之事由，該當事人應負賠償責任。此亦係國際工程契約執行時，即使任一當事人不滿意爭議審議機制的裁決或建議，仍能被當事人自發地執行而不延宕工程進度的原因<sup>137</sup>。

---

<sup>137</sup> Boucly, *supra* note 40.

依據DRBF的分析<sup>138</sup>，倘若一件工程發生數量不多的紛爭，工程爭議審議機制的費用大約僅須花費總工程費的0.05%。在DRBF所作的統計裡，工程爭議審議機制費用最高約占總工程費的0.26%，最低僅約0.04%，平均約為0.15%，相對於訴訟程序之花費，實可謂值得。這也是工程爭議審議機制與其他ADR主要的區別：爭議審議委員會與雙方當事人一同走過契約執行的每個階段，而期能在紛爭發生的當下即時避免問題之擴大，而非事後重新審視舉證以解決是非歸責的問題。工程爭議審議機制是與工程之執行及紛爭之發展同時俱進之機制，強調契約夥伴關係之維繫與增長，以即時及衡平之方式解決工程執行中遭遇的問題<sup>139</sup>。因此，工程爭議審議機制毋寧不僅是解決爭議，更是避免爭議的一種手段。

### 參、工程爭議審議機制於中港臺之發展及現況

#### 一、大陸地區概況

大陸地區之工程爭議審議機制目前多採DRB。近年來採用工程爭議審議機制較著名者，為世界銀行投資的二灘水電站工程及小浪底工程等。以二灘水電站工程為例<sup>140</sup>，此一工程位於四川省雅礱江，主體包括一座水泥大壩以及建於地下的水力發電廠，興建於一九九一年至二〇〇〇年，耗資約20億美元。

由於本項工程係向世界銀行辦理融資，因此世界銀行要求需邀請國際廠商參與投標，且土木工程須採用FIDIC紅皮書（4th ed.）

<sup>138</sup> DRBF Summary, available at <http://www.drb.org> (last visited: 2008.08.20).

<sup>139</sup> Kurt Dettman, *Dispute Review Boards: Real Time Avoidance and Resolution of Construction Disputes*, DRBF (2010).

<sup>140</sup> Peter Chapman, *The Ertan Experience*, in DISPUTE BOARD SYMPOSIUM, CHINESE ARBITRATION ASSOCIATION (2010).

的規範。兩項主要的土建工程之設計監造顧問由多家國際性工程顧問公司擔任，土建工程則於一九九一年分別決標予2個聯合承攬團隊（Joint Venture）：第1標由義大利廠商Impregilo為代表廠商，聯合承攬成員包括中外合資之本地廠商在內；第2標則由德國廠商Philipp Holtzmann為代表廠商，聯合承攬成員亦包括中外合資之本地廠商在內。該兩項土建契約採取於締約時成立工程審議機制之方式，由契約雙方各任命了一名委員會成員，隨即由該兩名成員指定一名主席，共三位委員組成爭議評審委員會（DRB）；委員會成員分別來自英國、哥倫比亞以及瑞典，契約中亦約定，如有需要還可另行指定專家顧問。契約對於可以提送委員會審議的範圍未作出限制，而委員會作出的決定除契約一方在特定時間期限內發出提請仲裁的通知外，均具有約束力。

最初契約雙方雖然對這一機制採取謹慎態度，而後逐漸體驗到藉由委員會解決複雜爭議，實有利於工程的順利進行。隨著雙方對其信心的不斷增長，委員會逐漸變得更為主動並開始以較為非正式的方式協助解決專案的潛在爭議。據DRB主席Peter Chapman表示：於履約期間（一九九一至二〇〇〇年），總計40項爭議提交至委員會請求解決，所有的爭議均由雙方在委員會公布其決定或在工程建設實質完工後6個月內達成和解，事後無一爭議進入仲裁或訴訟程序<sup>141</sup>。

大陸地區自二〇〇三年始，參考世界銀行、國際諮詢工程師聯合會、英國土木工程師協會等國際組織的經驗，著手「標準文件」的編制工作，包括「標準施工招標文件」、「標準施工招標資格預審文件」之試行規定及相關附件，並業於二〇〇八年五月一日起施行。該標準文件附件的建築施工契約文本內規定了爭議評審程

---

<sup>141</sup> 同前註。

序<sup>142</sup>，因考慮到目前的司法體制及工程建築行業的現狀，未將爭

---

<sup>142</sup> 標準施工招標文件（2007年版）

24. 爭議的解決

24.1 爭議的解決方式

發包人和承包人在履行合同中發生爭議的，可以友好協商解決或者提請爭議評審組評審。合同當事人友好協商解決不成、不願提請爭議評審或者不接受爭議評審組意見的，可在專用合同條款中約定下列一種方式解決。

- (1)向約定的仲裁委員會申請仲裁；
- (2)向有管轄權的人民法院提起訴訟。

24.2 友好解決

在提請爭議評審、仲裁或者訴訟前，以及在爭議評審、仲裁或訴訟過程中，發包人和承包人均可共同努力友好協商解決爭議。

24.3 爭議評審

24.3.1 採用爭議評審的，發包人和承包人應在開工日後的28天內或在爭議發生後，協商成立爭議評審組。爭議評審組由有合同管理和工程實踐經驗的專家組成。

24.3.2 合同雙方的爭議，應首先由申請人向爭議評審組提交一份詳細的評審申請報告，並附必要的檔、圖紙和證明材料，申請人還應將上述報告的副本同時提交給被申請人和監理人。

24.3.3 被申請人在收到申請人評審申請報告副本後的28天內，向爭議評審組提交一份答辯報告，並附證明材料。被申請人應將答辯報告的副本同時提交給申請人和監理人。

24.3.4 除專用合同條款另有約定外，爭議評審組在收到合同雙方報告後的14天內，邀請雙方代表和有關人員舉行調查會，向雙方調查爭議細節；必要時爭議評審組可要求雙方進一步提供補充材料。

24.3.5 除專用合同條款另有約定外，在調查會結束後的14天內，爭議評審組應在不受任何干擾的情況下進行獨立、公正的評審，作出書面評審意見，並說明理由。在爭議評審期間，爭議雙方暫按總監理工程師的確定執行。

24.3.6 發包人和承包人接受評審意見的，由監理人根據評審意見擬定執行協定，經爭議雙方簽字後作為合同的補充檔，並遵照執行。

24.3.7 發包人或承包人不接受評審意見，並要求提交仲裁或提起訴訟的，應在收到評審意見後的14天內將仲裁或起訴意向書面通知另一方，並抄

議評審程序列為強制性前置程序，而由契約雙方自行決定是否採用，故仍屬於導向性質，待實踐經驗豐富後再予細化。

同時，北京仲裁委員會制定了供當事人選用的「建築工程爭議評審規則」，該規則包括DAB、DRB、CDB解決爭議方式的內容，推動多元糾紛解決機制發展<sup>143</sup>，亦值參考。

## 二、香港地區

在香港赤臘角填海建造的香港國際機場是在工程建造履約過程中運用爭議審議機制的一個著名案例。香港國際機場是一項巨型的基礎建設工程，包括了(一)政府契約（Government Contracts）：新生土地之填築、交通基礎建設及東涌新市鎮；(二)大眾運輸鐵路興建契約（MTRC Contracts）：新機場的鐵路系統；及(三)新機場興建契約（Airport Authority General Conditions of Contracts, AA Contracts）：新機場本身及其相關基礎建設三大項。在這由三大項工程組成之香港機場興建契約中，契約內容包括四個層次「階梯式」、「過濾式」的爭議解決條款：專案經理人或工程師（Project Manager or Engineer）、專案主任（Project Director）、爭議審議委員會（Dispute Review Panel）及仲裁（Arbitration）。亦即，業主或承包商若有任何履約歧見，得向專案經理人或工程師發出通知，專案經理人或工程師在收到通知後30天內應作出決定；倘任一方對決定不滿意，或專案經理人未在規定時間內作出決定，得在10天內向專案主任提出請求；專案主任應於60天內作出決定，但倘不服專案主任所作決定之21天內，或專案主任逾60天未作出決定時，該爭

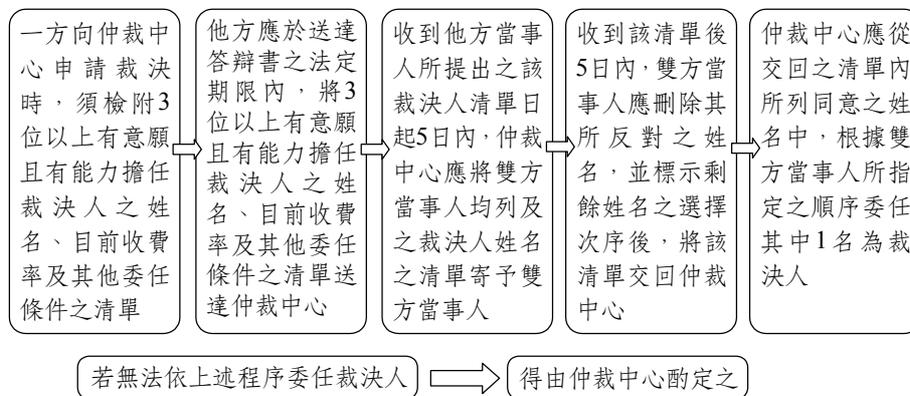
---

送監理人，但在仲裁或訴訟結束前應暫按總監理工程師的確定執行。

<sup>143</sup> 北京仲裁委員會動態信息：爭議評審小組（DRB）爭端解決方式培訓在北仲舉行。<http://www.bjac.org.cn/news/>，最後瀏覽日：2011年4月20日。

議得提交至爭議審議委員會；爭議審議委員會於120天內應對爭議完成審查及決定，但倘當事人對爭議審議委員會作決定不滿意，可在90天內將爭議提交付仲裁<sup>144</sup>。

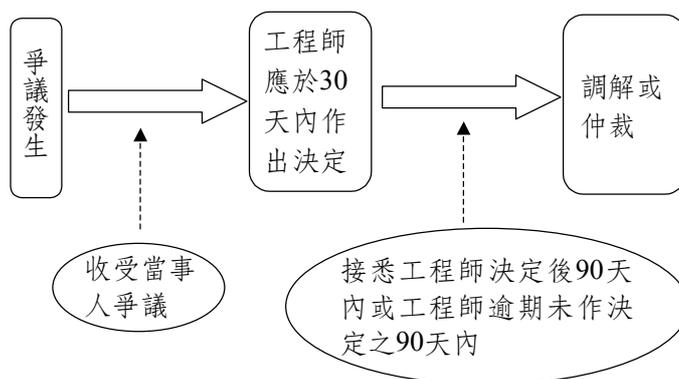
茲將香港機場興建工程之三項契約履約爭議處理程序圖示如下<sup>145</sup>：



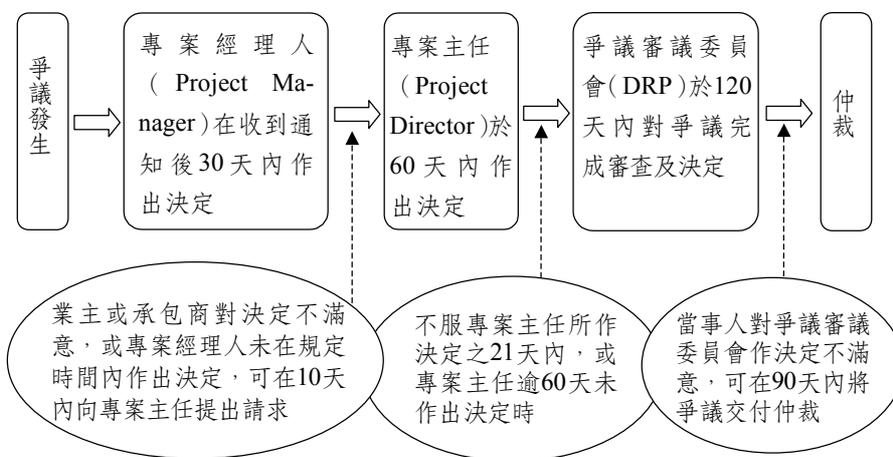
圖一 政府契約「履約爭議處理」裁決人之產生方式

<sup>144</sup> 政府契約之爭議處理詳該契約第92條，裁決程序（ACP Adjudication Rules）規範於第92條第7項；大眾運輸鐵路興建契約之爭議處理詳該契約第103條；新機場興建契約爭議處理詳該契約第75.3、75.5、75.6、75.8條，爭議評審規則則另以Provisional Airport Authority, Dispute Review Procedure規範之。詳古嘉諄，香港新國際機場興建契約所採用之爭議解決方式，商務仲裁，52期，頁32-42，1999年2月，及Robert Wrede, *Dispute Resolution Boards and the Hong Kong Airport: An Exciting Example of Commercial Dispute Resolution in Action*, THE FALL 2006 MEETING OF THE SOUTHERN CALIFORNIA MEDIATION ASSOCIATION (2006)。

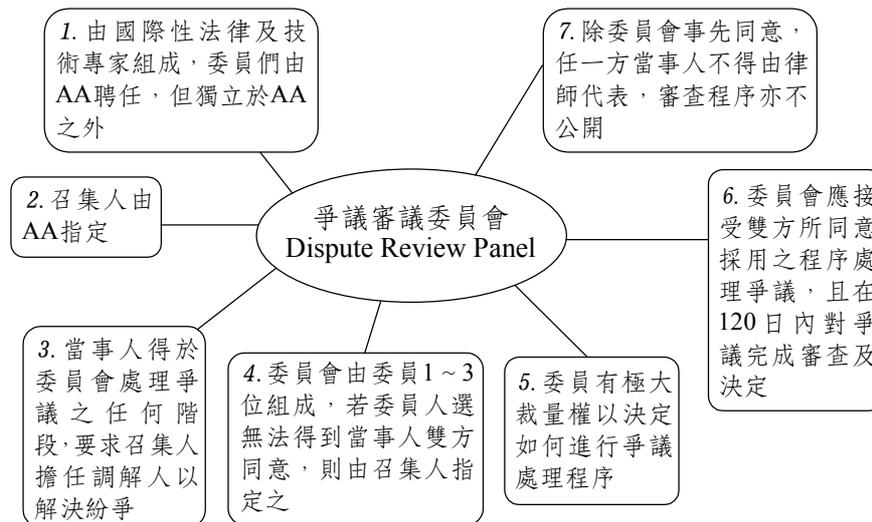
<sup>145</sup> 圖一至圖四均轉引自古嘉諄，國際工程爭議解決方式及台灣地區營建工程之發包及招標方式，北京仲裁委員會營建工程仲裁講座，2007年9月。



圖二 大眾運輸鐵路興建契約「履約爭議處理」



圖三 新機場興建契約「履約爭議處理」



圖四 新機場興建契約「爭議審議委員會」運作模式

該爭議審議委員會包括六名成員以及一名會議召集人；委員會每3個月前往工地訪視，並介入一切可能產生的矛盾意見以免其發展成爭議。最終，香港國際機場工程中政府契約之116項爭議，全數經由此多層次紛爭解決程序解決；新機場興建契約近20項爭議，亦全數經由此多層次紛爭解決程序解決<sup>146</sup>。香港國際機場工程因此達到了如期完工且未逾預算的成效<sup>147</sup>，奠定了香港地區日後採用多層次ADR及爭議審議機制之基礎。

<sup>146</sup> 統計資料轉引自前註文，但大眾運輸鐵路興建契約沒有公開資料可以作爭議處理的統計數據。

<sup>147</sup> Wrede, *supra* note 144.

### 三、在臺灣之發展現況

我國採購契約要項第70點謂：「契約應訂明機關與廠商因履約而生爭議者，應依法令及契約規定，考量公共利益及公平合理，本誠信和諧，盡力協調解決之。其未能達成協議者，得以下列方式之一處理：(一)依本法第八十五條之一規定向採購申訴審議委員會申請調解。(二)符合本法第一百零二條規定情事，提出異議、申訴。(三)提付仲裁。(四)提起民事訴訟。(五)依其他法律申(聲)請調解。(六)依契約或雙方合意之其他方式處理。」該點前段揭示協調過程所應具有之態度，倘未能達成協議者，方依採購契約要項第70點後段所列方式之一處理。值得注意的是，由政府採購法第85條之1第1項可知，在先調後仲機制之前，履約爭議應以「協議」為紛爭解決之首項手段，且協調時「應依法令及契約規定，考量公共利益及公平合理，本誠信和諧，盡力協調解決之」，此亦即強調履約爭議之解決，應以避免訟累之方式為佳。

促進民間參與公共建設法施行細則第22條亦規定：「主辦機關與民間機構簽訂投資契約，得明定由雙方組成協調委員會，協商處理契約履行及其爭議事項。」獎勵民間參與交通建設條例施行細則第19條亦規定：「主管機關與民間機構簽訂興建、營運交通建設之契約內，得明定由雙方組成協調委員會，就契約履行及其爭議事項協商解決之。」以上規定賦予促參案件組成協調委員會協商處理契約履行及其爭議事項之法源。通常在投資契約會以專章中訂明爭議之處理，約定在某一個時間點前成立協調委員會，有將組織章程列為契約附件者，例如高雄市楠梓污水下水道系統建設計畫、交通部觀光局民間參與大鵬灣國家風景區建設(BOT)開發經營契約等；亦有在契約中表示採協調委員會機制，但其組織將另行協商定之，例如「高雄都會區大眾捷運系統紅橘線路網建設案興建營運合約」

(簡稱「高雄捷運案」)及「臺灣南北高速鐵路興建營運合約」(簡稱「高速鐵路案」)等,以大型計畫居多。

茲將高雄捷運案及高速鐵路案之契約關於「爭議處理」部分摘錄於表四:

表四 高雄捷運案與高速鐵路案「爭議處理」契約內容之比較

案名	契約內容
臺灣南北高速鐵路 興建營運契約	<p>第18.2.1條: 甲乙雙方於簽署本合約後, 應即成立「協調委員會」。</p> <p>第18.2.2條: 協調委員會就協調事項之過程及決議均應作成書面記錄。甲乙雙方應遵守協調委員會之協調協議。</p> <p>第18.3.1.1條: 於協調委員會決議提付仲裁時, 雙方同意以仲裁方式解決爭議。如爭議事項經協調委員會協調三個月後仍無解決方案, 議未決議提付仲裁時, 雙方同意以仲裁方式解決爭議。</p>
高雄都會區大眾 捷運系統紅橘線路 網建設案興建營運 合約	<p>第20.2.1條: 雙方就關於本合約所載事項、協調合約履行之任何爭議, 於提付仲裁、提起訴訟或其他救濟程序前應先依本合約規定之程序提交協調委員會處理。</p> <p>第20.2.2條: 協調委員會組織: 雙方應本公平及誠信原則於主管機關核定興建開工日前組成五至九人之協調委員會, 其組織另行協商定之。</p> <p>第20.2.3條: 協調委員會對於本合約之各項爭議所為之決議, 視為協調成立, 雙方應完全遵守, 不得再異議。協調委員會就會議之過程應作成書面記錄。</p> <p>第20.3.2條: 雙方同意以中華民國高雄市為仲裁地; 並以中華民國仲裁法及相關規則為仲裁程序之準據法, 且雙方茲此明示合意仲裁庭得適用衡平原則。</p>

依上開契約規定。為避免興建期間雙方為須經業主認定及審查或雙方協商時因意見不一致而產生爭議之情形，故雙方於簽約後或開工前即已組成協調委員會，以便興建期間發生爭議事件時能立即處理。然據悉，目前實際運作時，難免面臨委員會組成之問題，例如，於高速鐵路案，七人委員會之主任委員為交通部長，其他委員則除主任委員外，由交通部與台灣高鐵公司分別推薦相同人數且經對方同意之委員，由主任委員聘任，委員任期為一年<sup>148</sup>。難免引人對於主任委員中立與否、委員經常更迭能否對契約全盤有所瞭解，及對委員屆期後若無法順利選任或被聘任，該機制能否運作等之疑惑。亦有研究報告指出<sup>149</sup>，臺灣地區實際執行時「多數促參案件並未於契約履行階段即設立協調委員會，而係於系爭發生後再由雙方協議推舉協調委員會，如此對於亟需解決之爭議事項將緩不濟急，同時投資契約中對於協調委員會之決議效力予以限縮，任何當事人均得對協調委員會之決議不服，如此一來將降低協調委員會作出決議之意願，也對爭議事項之解決毫無助益。」如此一來，雖於契約內訂有協調委員會之組織，但未有具體可資遵循之協調程序，致協議先行之美意執行效果不彰，機關與廠商往往僅召開徒具形式之協調會議，作為仲裁或訴訟之前置程序，以求順利進入後續程序，反失去避免紛爭之先機，甚為可惜。

由上可知，國內雖於公共工程已有履約爭議協調處理之法源，然因欠缺具體配套處理程序，故憾難發揮多層次紛爭解決的優點，而避免紛爭擴大於機先。尤其對工程之執行而言，時程進度之掌握為契約當事人亟欲控管之重要項目，並與成本支出及品質良窳息息

<sup>148</sup> 臺灣南北高速鐵路興建營運契約協調委員會組織章程第3條。

<sup>149</sup> 行政院公共工程委員會，「促參案件招商文件及投資契約」委託專業服務案研究報告，建業法律事務所執行，2008年10月。

相關。倘若工程進行中發生當事人間相左之意見而互有爭執，導致工程之推展發生衝突或延宕，則為無人所樂見。因此行政院公共工程委員會曾以新聞稿表示：「國際上常用之爭議協調／裁決委員會，係由訂約的雙方以契約約定先組成協調（裁決）委員會協調各項爭議事項，俾減少爭議及施工障礙，同時若協議不成得直接進入訴訟或仲裁等，除了尊重雙方之自主性與權益外，亦避免爭議之延宕，直接破壞合作的環境與工程進展，因此產官學界均有共識，認為是值得思考的方向。……建立多元化之履約爭議處理機制，將研議納入採購法修法之政策方向，並研議納入工程採購契約範本修正草案共同推展，同時將持續與各界溝通，檢討出最適當之制度方案。<sup>150</sup>」

#### 四、工程爭議審議機制之推動與展望

工程爭議審議機制的優點，一是可以分流法院的壓力，二是能夠即時控制爭議，對於工程執行的爭議尤其重要。倘能利用國際間運作之經驗，並結合我國實際情況，在公共工程紛爭解決程序中增設工程爭議審議機制，將是落實政府採購法第85條之1第1項協調機制之具體作法。

在臺灣，已有中華民國仲裁協會建立工程爭議審議機制，其相關規則及配套文件包括：(一)工程爭議審議程序規則；(二)工程爭議審議委員名冊推薦標準；(三)工程爭議審議收費辦法；(四)審議成員選任及迴避審議委員會之組織及程序規則；(五)審議委員會成員應揭露事項表；(六)審議委員選定、同意書，此外並設立「工程爭議審議機制

---

<sup>150</sup> 行政院公共工程委員會2009年1月23日新聞稿。[http://erp.pcc.gov.tw/pccap2/BIZSfront/NewsContent.do?site=002&bid=BIZS\\_C00008236](http://erp.pcc.gov.tw/pccap2/BIZSfront/NewsContent.do?site=002&bid=BIZS_C00008236)，最後瀏覽日：2011年4月21日。

發展委員會」以負責遴選工程爭議審議成員以建立名冊、依個案當事人聲請選任委員會成員、審議迴避事項及辦理推廣工程爭議審議制度之相關事宜。

該會所設計工程爭議審議程序說明如下<sup>151</sup>：

#### (一)工程爭議審議機制之啟動<sup>152</sup>

除另有約定外，雙方當事人應於契約簽定或任一方當事人提出書面請求之日起28日內開始選任審議委員程序。

#### (二)審議委員會之組成

##### 1. 審議委員會人數<sup>153</sup>

委員會由三名委員組成，但當事人亦得約定一名委員。

##### 2. 委員的選任程序<sup>154</sup>

(1)當事人應於審議機制發動之日起28日內自該會「工程爭議審議委員名冊」中各提出一名委員候選人，連同該候選人之學經歷資料及揭露事項說明，以書面通知他方當事人。

(2)他方當事人應於接獲通知之日起14日內以書面回覆是否同意該委員候選人之提名。

(3)如當事人逾28日未提名委員候選人，或對於他方所提出之委員候選人逾14日未回覆是否同意，或以書面回覆不同意該委員候選人之提名者，任一方當事人得聲請該會代為選任。

<sup>151</sup> 中華民國仲裁協會，中華民國仲裁協會工程爭議審議機制說明，2009年11月。

<sup>152</sup> 中華民國仲裁協會工程爭議審議程序規則第2條第2項。

<sup>153</sup> 中華民國仲裁協會工程爭議審議程序規則第2條第1項。

<sup>154</sup> 中華民國仲裁協會工程爭議審議程序規則第2條第2-3項。

### 3. 委員會主席的選任<sup>155</sup>

(1)前開二名委員，應自第二名委員選定之日起21日內自該會工程爭議審議委員名冊中共同提出第三名委員候選，連同其學經歷資料及揭露事項說明，以書面通知雙方當事人。雙方當事人各應於接獲提名通知之日起14日內，以書面向已選定之二名委員及他方當事人回覆是否同意該第三名委員候選人之提名。

(2)若二名委員逾21日未共同提出第三名委員候選人，或任一當事人於接獲通知逾14日未回覆是否同意，或有任一方當事人以書面回覆不同意該第三名委員候選人之提名者，得由雙方當事人合意共同選任。若當事人未能於14日內共同選任者，任一方當事人得聲請該會代為選任。

(3)該第三名委員為委員會當然主席，惟委員會其他委員及雙方當事人均反對外，不在此限。

### 4. 獨任委員的選任<sup>156</sup>

(1)如當事人約定委員會由一名委員組成而未約定選任方式，當事人應於簽訂契約之日起28天內共同選任該名委員。

(2)如當事人逾期無法共同選任者，任一方當事人得聲請該會代為選任。

### 5. 當事人與委員共同簽署選定同意書<sup>157</sup>

委員會組成後，雙方當事人應與各委員共同簽訂選定同意書，約定委員會之工作內容及委員報酬及費用等；若無約定，則依該會相關規則及收費辦法辦理。

<sup>155</sup> 中華民國仲裁協會工程爭議審議程序規則第2條第3-6項。

<sup>156</sup> 中華民國仲裁協會工程爭議審議程序規則第2條第7項。

<sup>157</sup> 中華民國仲裁協會工程爭議審議程序規則第4條；中華民國仲裁協會工程爭議審議收費辦法。

#### 6. 委員之揭露義務<sup>158</sup>

(1) 委員知悉或察覺其與任一當事人間存有可能導致當事人對其獨立性及公正性產生懷疑之情事者，應立即以書面向雙方當事人揭露。

(2) 當事人請求委員迴避者，應於收到委員之揭露書面或知悉委員有應迴避事由後7日內，以書面敘明理由向該會提出書面理由。該會將於接受請求之日起14日內徵詢他方當事人及委員會之意見後作成決定，且該決定具有最終確定之效力。

(3) 委員有應揭露而未揭露、應迴避而未迴避之情事，經該會作出迴避之決定，雙方當事人得依選定同意書之約定辦理委員解任事宜。

#### 7. 當事人與委員終止選定關係<sup>159</sup>

(1) 雙方當事人得隨時合意共同終止與任一委員間之選定關係，或解散委員會。但應按實際工作情況，依選定同意書之約定或該會收費辦法支付委員報酬及費用。

(2) 委員於接到當事人終止選定關係或解散委員會之通知後，應立即停止其工作。

(3) 委員得隨時以書面向雙方當事人表示終止選定關係。

#### 8. 委員出缺之遞補<sup>160</sup>

(1) 委員會之委員如因迴避、辭任、疾病、死亡、經雙方當事人合意解除或終止職務或其他原因出缺時，除當事人另有約定外，新委員應依該出缺委員之原選任方式選定。

---

<sup>158</sup> 中華民國仲裁協會工程爭議審議程序規則第5條；中華民國仲裁協會審議委員會成員應揭露事項表。

<sup>159</sup> 中華民國仲裁協會工程爭議審議程序規則第6條。

<sup>160</sup> 中華民國仲裁協會工程爭議審議程序規則第3條、第4條第2項。

(2) 委員會委員之出缺與遞補不影響其餘既有委員獨立執行職務之能力。

(3) 委員會委員之出缺與遞補期間，除爭議審議程序之外，其餘既有委員應繼續執行其他職務如現場訪查、審閱工程資料等等工作，但雙方當事人如以書面約定得由其餘既有委員進行爭議審議程序者，不在此限。

(4) 新選定之委員應與雙方當事人共同簽訂協議，同意依原選定同意書之約定行使職權職務。

### (三) 審議委員會的任務

委員應獨立、公正行使職務且對於執行職務過程中所知悉之事項予以保密，但經雙方當事人同意或法令另有規定者，不在此限。審議委員會之一般作業及爭議審議程序下：

#### 1. 一般作業

##### (1) 召開委員會議<sup>161</sup>

① 委員會組成後，應於10日內訂定委員會第一次會議期日，由雙方當事人向委員會說明工程計畫之背景、規劃、設計及施工計畫等相關資訊。委員會及雙方當事人並得於會議中商議委員會後續運作之相關事宜。

② 第一次會議後，委員會得視情況需要或當事人請求召開會議。

##### (2) 定期審閱工程資料<sup>162</sup>

當事人應定期或依委員會要求提供有關工程進展情形之相關資料，並應製作影本送交他方當事人。

<sup>161</sup> 中華民國仲裁協會工程爭議審議程序規則第8條。

<sup>162</sup> 中華民國仲裁協會工程爭議審議程序規則第9條。

(3) 訪查現場<sup>163</sup>

委員會應依選定同意書之內容進行現場訪查。現場訪查後，當事人應依委員會要求或詢問提出具體答覆或相關資料，並應製作一份影本送交他方當事人。

(4) 提供諮詢意見<sup>164</sup>

① 委員會得依雙方當事人之請求，提供有關工程契約執行之諮詢建議，但當事人一方不得單獨諮詢委員會或委員個人意見。

② 雙方當事人不得主張委員會應將委員會所提供之諮詢意見作為審議決定之依據。

## 2. 進行爭議審議程序

(1) 提出申請<sup>165</sup>

當事人如對於進行施作之工程發生任何爭議，任一方當事人均得將爭議提付審議程序，請求委員會作成決定。

(2) 申請書<sup>166</sup>

當事人申請爭議審議時，應向委員會提出爭議審議申請書，並將繕本送達他方當事人。申請書主要應載明請求審議之爭議事項及事實、爭議所涉之契約約定及法令依據、對爭議解決之建議或意見、必要之證明文件、圖說及其他資料等等內容。

(3) 答 辯<sup>167</sup>

另一方當事人於收受爭議審議申請書繕本之日起7日內，應備具答辯書及相關文件送達委員會，並將答辯書繕本送達申請當事人。另一方當事人未為答辯者，委員會仍得逕為爭議審議程序之進行。

---

<sup>163</sup> 中華民國仲裁協會工程爭議審議程序規則第10條。

<sup>164</sup> 中華民國仲裁協會工程爭議審議程序規則第11條。

<sup>165</sup> 中華民國仲裁協會工程爭議審議程序規則第12條第1項。

<sup>166</sup> 中華民國仲裁協會工程爭議審議程序規則第12條第2項。

<sup>167</sup> 中華民國仲裁協會工程爭議審議程序規則第13條。

(4) 進行詢問程序<sup>168</sup>

① 委員會應自他方當事人答辯期滿後即召開詢問會，通知雙方當事人到場陳述。

② 委員會應公平、公正地進行詢問會，並給予雙方當事人合理之陳述機會；任一方當事人未出席詢問程序，不影響爭議審議程序進行。

③ 當事人及出席之代理人，除獲得委員會之同意外，不得詰問或交互詰問相關承辦人員。

④ 委員會得採取認為適當之方式進程序，包括但不限於：

A. 詢問當事人及執行工程之相關人員。

B. 要求當事人補充相關文件資料及書面意見。

C. 進行現場勘查。

D. 其他有助於快速解決爭議之程序。

⑤ 委員會如認爭議已達可作成審議決定時，得宣布詢問程序終結。

⑥ 除當事人另有約定外，委員會應於接獲當事人爭議審議申請之日起28日內完成詢問程序；但必要時得延長14日。

(5) 作出審議決定<sup>169</sup>

① 除當事人另有約定外，委員會應於詢問程序終結後5日內作成審議決定，14日內提出審議決定書並附記理由。

② 由三名委員組成之委員會為審議決定時，應依下列之規定作成審議決定：

A. 委員會於詢問程序終結後，應隨即召開評議會會議。

B. 委員會應致力達成全體意見一致，如確實無法達成全體一致

<sup>168</sup> 中華民國仲裁協會工程爭議審議程序規則第14條、第15條第1項。

<sup>169</sup> 中華民國仲裁協會工程爭議審議程序規則第15條第2-5項。

意見者，應依多數委員之意見作成審議決定。

C.如有委員未出席評議會或未履行其職務者，另二位委員仍得作成審議決定。

③審議決定書應由至少二名委員會委員簽名或蓋章後送達當事人。

④委員會由一名組成者，由該委員簽名或蓋章送達當事人。

(6)請求委員會解釋審議決定<sup>170</sup>

①當事人於收到決定書後7日內，得以書面請求委員會針對審議決定不明之處提出解釋，並應將釋疑請求之繕本送達他方當事人。而對同一審議決定請求釋疑以一次為限。

②委員會應自當事人提出釋疑請求後14日內，提出書面意見予雙方當事人。

(7)請求委員會再議<sup>171</sup>

①當事人如發現於詢問程序中有未經斟酌之事證，足以影響原審議決定者，得於審議決定送達之日起7日內，以書面請求委員會再議。

②委員會應於當事人提出再議請求後7日內裁決是否進行再議程序，並以書面通知雙方當事人。

③委員會如裁決進行再議，應於當事人提出再議請求後14日內作成再議決定。

④各當事人針對同一審議決定之請求再議以一次為限。

(8)更正審議決定<sup>172</sup>

①審議決定如有誤寫、誤算或其他類此之顯然錯誤者，委員會

<sup>170</sup> 中華民國仲裁協會工程爭議審議程序規則第17條。

<sup>171</sup> 中華民國仲裁協會工程爭議審議程序規則第18條。

<sup>172</sup> 中華民國仲裁協會工程爭議審議程序規則第19條。

得依當事人之請求或依職權，以裁決更正之。

②委員會於作成審議決定更正裁決以前，得先徵詢雙方當事人意見。

(9) 審議決定的效力<sup>173</sup>

①雙方當事人於審議決定或再議決定送達後28日內，未以書面表示不同意者，即視為同意依審議決定內容履行契約。

②如當事人於審議決定送達後28日內，以書面向他方當事人表示不同意審議決定，或委員會未於規定期限內作成審議決定者（詢問程序終結後5日內作成審議決定、14日內提出審議決定書），當事人得依契約約定或法令規定另行後續之爭議解決程序。

③在後續的調解、仲裁或訴訟程序中，雙方當事人得將審議決定提出作為參考資料。

(四) 後續仲裁程序<sup>174</sup>

1. 本件工程之爭議無法依本審議程序解決時，雙方當事人仍得依契約內之仲裁協議進行仲裁程序，並依仲裁法另行選定仲裁人。

2. 爭議審議委員不得就該仲裁事件擔任任何一方當事人之代理人。經雙方當事人之書面同意，爭議審議委員得擔任該仲裁事件之仲裁人。

## 肆、工程爭議審議機制於我國推動之修法建議

根據內政部營建署發布之營造業經濟概況顯示<sup>175</sup>，公共工程

<sup>173</sup> 中華民國仲裁協會工程爭議審議程序規則第16條。

<sup>174</sup> 中華民國仲裁協會工程爭議審議程序規則第20條。

<sup>175</sup> 內政部營建署，2008年營造業經濟概況調查報告（調查期間：2009年6月1日至7月15日），2009年12月29日，頁41。

占各項工程的直接營建工程收入，於九十六年為35.7%，為比例最高者；至九十七年仍維持有32.1%，顯示國內業界仍以公共工程為主要營建工程之項目。鑑於國際間工程爭議審議機制成功解決工程履約爭議之經驗，就國內目前營建產業工程爭議數量不斷增加之狀況，除前述中華民國仲裁協會業已建立工程爭議審議機制相關文件，俾供民間及政府有關單位採行工程爭議審議機制之用外，單由民間組織推動此機制或徒力有未逮之憾。因此，實有著手修訂公共工程相關法令引進工程爭議審議機制，強化公共工程紛爭議處理功能之需要。

初步而言，或可考量將公共工程適用之政府採購相關法令中，擇「採購契約要項」第70條為以下修正：

七十、（履約爭議之處理）

（修正第一項，增列後段）

契約應訂明機關與廠商因履約而生爭議者，應依法令及契約規定，考量公共利益及公平合理，本誠信和諧，盡力協調解決之。機關與廠商得於契約成立時，合意採取履約爭議審議機制，並指定爭議審議委員會成員以組成爭議審議委員會，協助機關與廠商即時解決因履約而生爭議。

（原條文後段移列第二項）

未能依前項規定達成協議者，得以下列方式之一處理：

- (一)依本法第八十五條之一規定向採購申訴審議委員會申請調解。
- (二)符合本法第一百零二條規定情事，提出異議、申訴。
- (三)提付仲裁。
- (四)提起民事訴訟。
- (五)依其他法律申（聲）請調解。
- (六)依契約或雙方合意之其他方式處理。

（其他處理程序規則及三方協議等文件，則列於契約附件，以利

遵循。)

誠摯期待藉由工程爭議審議機制之推動，及早預防工程履約爭議之發生，強化替代性紛爭解決機制應用於工程履約爭議處理之功能，促進工程之順利執行並減少工程爭議之發生，真正能達分流訴訟壓力與即時控制爭議之功效。

## 參考文獻

### 一、中 文

1. 中華民國仲裁協會，中華民國仲裁協會工程爭議審議機制說明，2009。  
The Arbitration Association of Republic of China, The Manual of Construction Disputes Review Board, 2009.
2. 古嘉諱，香港新國際機場興建契約所採用之爭議解決方式，商務仲裁，52期，頁32-42，1999。  
Ku, Chia-Chun, The Dispute Resolution used in the Hong Kong New International Airport Construction Contract, The Commercial Arbitration, no. 52, pp. 32-42, 1999.
3. 古嘉諱，爭議裁決委員會（Dispute Adjudication Board）機制之研究，載：工程法律實務研析(二)，頁325-341，2006。  
Ku, Chia-Chun, A Study on Dispute Adjudication Board, in The Practice of Construction Law II, pp. 325-341, 2006.
4. 古嘉諱，國際工程爭議解決方式及台灣地區營建工程之發包及招標方式，北京仲裁委員會營建工程仲裁講座，2007。  
Ku, Chia-Chun, The Dispute Resolution for International Construction and the Procurement of Construction Projects in Taiwan, the Workshop for Construction Arbitration, Beijing Arbitration Commission, 2007.
5. 行政院公共工程委員會，「促參案件招商文件及投資契約」委託專業服務案研究報告，建業法律事務所執行，2008。  
Public Construction Commission, Report of Merchant Recruitment and Investment Contracts in PPIP Cases, Chien-Yeh Law Office, 2008.
6. 廖緯民，仲裁制度的法律經濟分析，仲裁季刊，68期，頁39-54，2003。  
Liao, Wei-Ming, The Economic Analysis of Law on Arbitration System, Arbitration, no. 68, pp. 39-54, 2003.
7. 顏玉明，FIDIC國際工程標準契約與國內工程契約文件風險分配原則之比較

研究，載：工程法律實務研析(三)，頁101-128，2007。

Yan, Anna Yuh-Ming, Comparative Analysis of Risk Allocation between FIDIC Conditions and Domestic Construction Contracts, in *The Practice of Construction Law III*, pp. 101-128, 2007.

8. 藍瀛芳，解決工程爭議另一條路，營建知訊，310期，頁68-72，2008。

Lan, Ying-Fang, The Alternative Resolution to the Construction Disputes, *Construction Newsletter*, no. 310, pp. 68-72, 2008.

## 二、外 文

1. Boucly, Jean-François, The Different Types of Dispute Boards, DRBF 8th International Conference (2008).
2. BUNNI, NAGEL G., THE FIDIC FORMS OF CONTRACT (2005).
3. Chapman, Peter, *Construction Industry Dispute Boards*, in DISPUTE BOARD SYMPOSIUM, CHINESE ARBITRATION ASSOCIATION (2010).
4. Chapman, Peter, *The Ertan Experience*, in DISPUTE BOARD SYMPOSIUM, CHINESE ARBITRATION ASSOCIATION (2010).
5. Charrett, Donald, *Dispute Boards and Construction Contracts*, in THE VICTORIAN BAR CONTINUING PROFESSIONAL DEVELOPMENT PROGRAM, SOCIETY OF CONSTRUCTION LAW AUSTRALIA 1 (2009).
6. Construction Umbrella Bodies Adjudication Task Group, *USERS' GUIDE TO ADJUDICATION* (2003).
7. FIDIC, *Clause 20*, in CONDITIONS OF CONTRACT FOR CONSTRUCTION (1999).
8. FIDIC, *General Conditions of Dispute Board Agreement*, in CONDITIONS OF CONTRACT FOR CONSTRUCTION (Multilateral Development Bank Harmonised ed., 2010).
9. FIDIC, *Guidance for the Preparation of Particular Conditions*, in CONDITIONS OF CONTRACT FOR CONSTRUCTION (1999).
10. HUSE, JOSEPH A., UNDERSTANDING AND NEGOTIATING TURNKEY AND EPC CONTRACTS (2002).

11. JAEGER, AXEL-VOLKMAR & HÖK, GÖTZ-SEBASTIAN, *FIDIC — A GUIDE FOR PRACTITIONERS* (2009).
12. Jaynes, Gordon, *Dispute Boards – Good News and Bad News*, 23 THE INTERNATIONAL CONSTRUCTION L. REV. 102 (2006).
13. NOLAN-HALEY, JACQUELINE M., *ALTERNATIVE DISPUTE RESOLUTION IN A NUTSHELL* (3d ed. 2008).
14. The Honourable Michael McHugh, *Expert Determination*, 74(2) ARBITRATION 148 (2008).
15. THE JOINT CONTRACTS TRIBUNAL, *RULES FOR ADJUDICATION* (2009).
16. THE RIGHT HONOURABLE LORD JUSTICE JACKSON, *REVIEW OF CIVIL LITIGATION COST: FINAL REPORT* (2010).
17. Wrede, Robert, *Dispute Resolution Boards and the Hong Kong Airport: An Exciting Example of Commercial Dispute Resolution in Action*, in THE FALL 2006 MEETING OF THE SOUTHERN CALIFORNIA MEDIATION ASSOCIATION (2006).

# **A Study of Dispute Boards for the Timely Prevention and Resolution of Construction Disputes**

Anna Yuh-Ming Yan<sup>\*</sup>

## **Abstract**

This paper aims to introduce the background of Dispute Boards in a worldwide context, and their application in the timely prevention and resolution of construction disputes. It also explores the characteristics and regulations of similar mechanisms by comparing various practices. At the end of this paper, the practices, trends and the pros in global and in Mainland China, Hong Kong and Taiwan are pointed out for reference of domestic usage as suggestions for amending regulations. It is hoped the advantages of the Dispute Board, that is the timely, professional and prompt management of conflict, will help to prevent the formation of disputes and to strengthen the functions of ADR in construction dispute resolution. Also it is hoped be beneficial to smooth the progress of construction projects, to minimize loads in the litigation system, and to foster the timely management of disputes.

---

<sup>\*</sup> Assistant Professor, College of Law, National Chengchi University; Ph.D., in Construction Engineering and Law, University of Manchester, the United Kingdom.

Received: April 27, 2011; accepted: July 28, 2011

**Keywords:** Dispute, Alternative Dispute Resolution/ADR, Recommendation, Adjudication, Dispute Board/DB, Dispute Review Board/DRB, Dispute Adjudication Board/DAB, International Commercial Chamber/ICC, Fédération Internationale des Ingénieurs-Conseils/FIDIC