

# 我國會計師因財報不實 對第三人民事責任之法律實證分析\*

陳 俊 元\*\*

## 要 目

壹、前 言	(一)可歸責性
貳、會計師對第三人責任之規範及其範圍	(二)因果關係
一、我國法之規範與問題	(三)合理第三人範圍
二、美國法之分析	二、資料來源
(一)成文法	三、實證結果與討論
(二)判例法	(一)基本分析
三、小 結	(二)實體爭點分析
參、對我國案件之實證分析	(三)時間因素
一、變數定義、爭點歸納與分析方法	(四)進一步之檢驗
	(五)迴歸分析
	四、小 結

DOI : 10.3966/102398202019120159004

\* 感謝匿名審稿人之寶貴建議。本文部分為科技部研究計畫《會計師財報不實責任與解決機制之實證分析——以財務報表保險為中心》（計畫編號：104-2410-H-009-010）之研究成果，敬致謝忱。並感謝研究助理蕭涵煦、徐聿芊的幫助。

\*\* 政治大學商學院風險管理與保險學系副教授，美國伊利諾大學香檳分校法學博士、中國政法大學民商經濟法學院法學博士、政治大學法學博士。

投稿日期：一〇七年十月二十四日；接受刊登日期：一〇八年三月二十日

責任校對：林嘉瑛

肆、我國會計師民事責任改革之 再省思	二、責任上限
一、比例責任制	三、強制責任保險
	伍、結 論



## 摘 要

本文旨在以比較法與實證分析，重新檢視我國會計師關於財報不實之訴訟風險，並分析相關法制之妥適性，以提出對我國法之建議。本文主張，會計師之民事訴訟風險，應為會計師民事責任改革與額外保護之重要考量。而會計師之訴訟風險，可能受政策選擇之影響，此可從立法規範與司法行為兩方面來觀察。就前者而言，本文由我國之規範與發展談起，探究得向會計師求償之利益第三人範圍為何。並藉由比較法之分析，發現會計師責任逐漸限縮之趨勢，再以我國實證研究加以驗證。就司法行為而言，本文針對歷來我國之判決進行了實證分析。結果顯示，在第三人向會計師求償之案件中，會計師仍占有顯著優勢。就結論而言，本研究發現目前會計師訴訟風險之有限性，故對賦予會計師責任額外優惠保護之立法設計，亦應值得再思。

**關鍵詞：**會計師民事責任、財報不實、利益第三人、因果關係、密切關係原則、實證研究、侵權法第二整編、比例責任、責任限制、強制責任保險

## 壹、前言

近年公司治理弊案頻傳，會計師為資本市場守門人<sup>1</sup>，其責任制度應如何設計，誠為難題。如寬鬆化會計師之責任，或將導致會計師未能善盡守門人職責之疑慮；如為加強市場紀律而嚴格化會計師之責任，則可能使會計師懼於風險，而為保守審計或離開市場。因此，會計師之民事訴訟風險狀況為何，應為考慮責任制度改革或賦予會計師額外保護之重要考慮。會計師的民事責任中，與資本市場關係最密切，且潛在求償者最多者，應為會計師如涉及財務報告不實，對第三人應如何負責之問題。又我國法對於會計師責任之規範並不完整，歷來判決理由與結果，呈現多元與分歧的狀態。學理上頗多認為，不同的判斷標準背後，其實蘊含了減輕會計師責任之目的<sup>2</sup>。而第三人理論上雖可依照我國民法與會計師法相關規範請求賠償，但實際上涉及舉證責任等議題，欲實現此民事救濟並非易事<sup>3</sup>。故我國司法實務判決之脈絡與考量為何，應有釐清之必要。

再者，為了避免會計師陷於過高之訴訟風險，除了考慮責任要件認定以外，立法例上頗多賦予會計師額外保護之立法設計。有對

---

<sup>1</sup> John C. Coffee Jr., *Gatekeeper Failure and Reform: The Challenge of Fashioning Relevant Reforms*, 84 B.U.L. REV. 301, 308-09 (2004). Arthur B. Laby, *Differentiating Gatekeepers*, 1 BROOK. J. CORP. FIN. & COM. L. 119, 124-26 (2006). Juan José Ganuza & Fernando Gomez, *Should We Trust the Gatekeepers? Auditors' and Lawyers' Liability for Clients' Misconduct*, 27 INT'L REV. L. & ECON. 96, 106 (2007).

<sup>2</sup> 賴英照，股市遊戲規則——最新證券交易法解析，頁736，2017年9月。曾宛如，有關不實財報會計師民事責任之探討，載：現代公司法制之新課題——賴英照大法官六秩華誕祝賀論文集，頁500-501，2005年8月。

<sup>3</sup> 廖大穎，證券交易法導論，頁139，2013年8月，6版。范瑞華，公司法與證交法下之外部審計人員責任——兼論日本與美國法規範之比較，萬國法律，124期，頁58，2002年8月。

會計師給予責任限制，以鎖定會計師最高賠償金額者；亦有強制會計師投保責任保險，以提升對於會計師與投資人之保護，並擴大承保能量以及保險業者之意願；又如當會計師與其他被告被訴時，由連帶責任改為比例責任；又或引進會計師之有限責任制度等等<sup>4</sup>。這些機制基本上並不免除或妨礙會計師原本賠償責任之成立，但是在賠償範圍或分攤方式上享有優惠，並搭配強制責任保險來消化風險與提升投資人保護，故略可稱為對於會計師額外優惠保護。而根本之問題在於，我國是否有移植此類制度之必要？我國會計師之責任風險是否顯著至需要增加法定之額外保護？給予會計師更多責任優惠，是對需要保護之會計師雪中送炭，還是對已有相當優勢之會計師錦上添花，甚至是過猶不及？此為立法者之無心插柳、或是未雨綢繆？有待釐清。因此，除了比較法上的借鏡，關於我國法制與判決之具體觀察，應有其重要性與實益。

近代對於會計師責任的檢討與反思，大多來自會計師可能成為求償深口袋的疑慮。關於會計師民事責任的諸多問題，外國法制已有多年發展，特別是英美國家的判決與學說，已被許多學說與實務見解所引用，應可供我國參考。基於會計師在美歐面對較高的訴訟與賠償風險，雖有論者認為我國亦有必要設計會計師之保護法制，但仍應探究我國之實際狀況<sup>5</sup>。另外，會計師之責任風險亦可

<sup>4</sup> 關於會計師責任民事責任制度之改革方案，參照黃銘傑，公開發行公司法制與公司監控——法律與經濟之交錯，頁302，2001年11月。

<sup>5</sup> 對於我國是否具有如美國證券訴訟危機之質疑，參照陳文智，該讓會計師享用比例責任制了嗎？——評析證券交易法引進比例責任制之正當性，法學新論，1期，頁52、73，2008年8月。即使對於1990年代美國證券訴訟危機，亦有是否有實證證據支持之質疑，可參照Joel Seligman, *The Merits Do Matter: A Comment on Professor Grundfest's "Disimplying Private Rights of Action Under the Federal Securities Laws: The Commission's Authority"*, 108 HARV. L. REV. 438, 444-49 (1994).

能受政策選擇之影響<sup>6</sup>。例如在加強保護會計師之政策下，不但立法方向可能較保護會計師，法院在個案審酌時，亦可能傾向做出有利會計師之判決，使會計師不須負賠償責任。相對的，如果政策強調保護投資人或加強市場監理，則在立法與個案上便可能對會計師較為嚴厲<sup>7</sup>。我國之現狀為何，仍待釐清。本文以為，會計師責任體系之設計，應予以全盤的思考。即使欲引進外國法制，亦應考慮本土發展與背景。若投資人的求償情況本來就已經不利，再賦予會計師額外之保護，過猶不及。除非另有其他立法考量，是否妥當值得深思。在此脈絡下，釐清我國會計師責任風險，並瞭解我國相關判決之趨勢與特徵，應為會計師責任改革與額外保護之重要基礎。

綜上所述，在研究順序上，本文將由會計師財報不實民事責任之基礎規範談起，再討論會計師於簽證財務報告中之潛在可求償者範圍，以及我國法與美國法之規範。藉由比較法之分析，發現會計師責任逐漸限縮之趨勢，再以我國司法行為之實證研究加以驗證。在實證研究部分，本文蒐集我國第三人對會計師求償之判決進行實證分析，嘗試勾勒會計師責任訴訟之趨勢與特徵，瞭解會計師是否具有優勢地位，以釐清是否有再賦予會計師額外保護之必要。最後，綜合比較法分析與實證證據，為我國採取會計師責任保護機制之必要性、正當性，以及現行法之妥適性，提出本文之見解與建議，以供未來研究與立法之參考。

---

<sup>6</sup> 曾宛如，同註2，頁483。

<sup>7</sup> 關於課以會計師嚴格民事賠償責任與反對論二說之詳細論述，可參照黃銘傑，同註4，頁285-291。

## 貳、會計師對第三人責任之規範及其範圍

### 一、我國法之規範與問題

我國證券交易法（下稱「證交法」）中關於證券詐欺之規定，內容與架構多有爭議，關於會計師責任之部分亦歷經多次變革。我國法就會計師對第三人之責任，主要以侵權行為之原理解決<sup>8</sup>。相關法規大致可分為三類<sup>9</sup>，分別為：證交法第20條、第32條與後續增訂之第20條之1；民法第184條與第185條；會計師法第42條<sup>10</sup>等。在位階上，證交法與會計師法應為特別規定，而民法為一般規定<sup>11</sup>。事實上，我國法不論在實定法或實務見解方面，對於會計師責任之判斷，可說是呈現多元而分歧的狀態。在不同的見解背後，是否有潛在的政策意涵，值得探究。

就證交法之規範而言，第20條第1項規定：「有價證券之募集、發行、私募或買賣，不得有虛偽、詐欺或其他足致他人誤信之行為。」一般認此為我國基本之反詐欺條款規定<sup>12</sup>。本條爭議頗

<sup>8</sup> 曾宛如，同註2，頁483。

<sup>9</sup> 曾宛如，同註2，頁483。

<sup>10</sup> 2001年11月21日修正前之舊法條號為第18條，內容為：「會計師有前條情事致指定人、委託人或利害關係人受有損害時，應負賠償責任。」就利害關係人部分與現行法第42條並無差異。

<sup>11</sup> 同前註。

<sup>12</sup> 邵慶平，證券交易法第20條第1項之民事責任主體不及於次要行為人？：以企業財報不實類型案例為中心，國立臺灣大學法學論叢，42卷1期，頁182，2013年3月。關於第20條之性質，早期有契約說、侵權行為說與獨立類型說之爭議。在1988年修法時，將本條賠償義務人擴張至第三人，故一般多採侵權行為說。劉連煜，新證券交易法實例研習，頁356-360，2018年9月，15版。陳春山，不實財務報告之民事法律適用爭議，載：現代公司法制之新課題——賴英照大法官六秩華誕祝賀論文集，頁464，2005年8月。



多，在責任要件部分，是否以行為人具備故意為前提即有爭議。有見解參酌美國聯邦證券交易法（the Security Exchange Act of 1934）第10條b項<sup>13</sup>以及證管會規則10b-5（Rule 10b-5）<sup>14</sup>以故意行為為限，且依本條之虛偽詐欺等用語觀之，本條亦應解釋為以故意行為為限，而不包含輕過失行為，但法院見解仍不一致<sup>15</sup>。而關於違反第2項：「發行人依本法規定申報或公告之財務報告及財務業務文件，其內容不得有虛偽或隱匿之情事」之責任是否以故意為要件，曾有見解以類推適用第32條有關公開說明書規範之方式<sup>16</sup>，使會計師負推定過失責任。惟實務見解類推適用之結果不一，且此見解混淆財務報告與公開說明書<sup>17</sup>，多為學說所批評<sup>18</sup>。

在二〇〇六年一月十一日新增訂第20條之1<sup>19</sup>後，對於賠償義務人、歸責條件與比例責任均有進一步之規範。就賠償義務人方面，於二〇〇五年七月一日再次修正<sup>20</sup>。依現行條文，發行人之責

<sup>13</sup> 15 U.S.C. § 78j (2010).

<sup>14</sup> 17 C.F.R. § 240.10b-5 (1951).

<sup>15</sup> 賴英照，同註2，頁697。

<sup>16</sup> 對於美國法之討論，參照林仁光，公開說明書中承銷商、律師、會計師責任之區分——以美國法為例，全國律師，10卷11期，頁18-25，2006年11月。

<sup>17</sup> 章友馨，從證交法新增訂第二十條之一論會計師過失責任之舉證責任歸屬，證券暨期貨月刊，24卷2期，頁23-24，2006年2月。

<sup>18</sup> 以第32條對發行市場之規範比附援引至交易市場之問題，另可參照邵慶平，證券交易法的法律變更與續造——最高法院一〇二年度臺上字第七三號民事判決評析，裁判時報，26期，頁65-66，2014年4月。

<sup>19</sup> 而應受第20條之1規範之文件，除了證券交易法第20條之財務報告與財務業務文件，亦包含第36條第1項所申報公告之財務報告。關於會計師之財務簽證業務，一般包含查核（audit）與核閱（review）兩種，即應屬於第20條之1第3項之財務報告或財務業務文件之簽證。劉連煜，同註12，頁360-361。

<sup>20</sup> 本次修正調整董事長與總經理之責任，可參照修法理由：「二、美國證券交易法第18條與日本證券交易法第24-4條及第24-5條對於財務報告之虛偽或隱匿



任應屬於結果責任。至於董事長、總經理、董事、監察人、經理人與職員，如果能證明已盡相當注意，且有正當理由可合理確信內容無虛偽或隱匿情事者，則免負賠償責任，故應為推定過失責任。至於會計師責任規範於第3項：「會計師辦理第一項財務報告或財務業務文件之簽證，有不正當行為或違反或廢弛其業務上應盡之義務，致第一項之損害發生者，負賠償責任。」依其文意可包含故意與過失行為，故應屬於過失責任<sup>21</sup>。與其他賠償義務人相較，會計師之責任應較輕<sup>22</sup>。在連帶責任與比例責任制之採擇上，二〇〇六年之修法認為會計師之責任與發行人等有別，「基於責任衡平之考量<sup>23</sup>，並參考美國等先進國家有關於責任比例之規定，於第三項規定，該等人原因其過失第一項損害之發生，應依其責任比例負賠償

係規定，發行人之董事長與總經理僅負推定過失責任，而非絕對賠償責任。顯見我國證券交易法第20條之1有關財報不實之規定，對於董事長與總經理之責任顯然過重，而有礙企業之用才。」

21 但如此區別之標準不明，亦為學者所批評。曾宛如，證券交易法之現狀與未來——期許建構體例完善的證券法規，月旦法學雜誌，217期，頁98，2013年6月。

22 在第20條之1修正之時，對於會計師之歸責條件曾有相當之爭議。原本之行政院證交法草案欲將會計師責任提升為「推定過失責任」。但在會計師團體之遊說下，最後仍維持過失責任制。關於證交法第20條之1之詳細修法過程，可參閱馬秀如，會計師在證券交易法下的責任，會計研究月刊，243期，頁52-58，2006年2月。羅嘉希、吳敬恆，論證券交易法修正草案對於會計師舉證責任之影響，會計研究月刊，242期，頁61-62，2006年1月。又為對此加以彌補，本次修法另增第4項之可請求會計師工作底稿並請求閱覽或抄錄。對此有論者以為，在現行民事訴訟法已經能提供類似功能下，似無太大實益。劉連煜，同註12，頁368-370。

23 關於比例責任與會計師責任限制之關係，於舊法時有論者以會計師負擔無限責任為理由而主張應推行比例責任制，但即使舊制之連帶責任制仍有內部分擔之設計，故此點似不足以支持比例責任之採行。關於我國法採取比例責任制之評論，詳見陳文智，同註5，頁74。

責任<sup>24</sup>。」而於第20條之1第5項增訂：「第一項各款及第三項之人，除發行人、發行人之董事長、總經理<sup>25</sup>外，因其過失致第一項損害之發生者，應依其責任比例，負賠償責任。」因此會計師就過失所導致之損害，依責任比例負責；若為故意行為，則不在此限。

在證交法對會計師責任不明確之情形下，即使回歸會計師法與民法之適用，仍有相當爭議，例如關於賠償義務人之範圍、因果關係之認定等爭點均是。在我國實務案件中，法院針對會計師責任判斷，不但理由頗為多元，且在結論上與其他賠償義務人有所差異。在臺中地方法院90年度重訴字第706號民事判決（順大裕案）中，法院似未就證交法第20條之主觀要件是否包含過失為明確說明。但於因果關係的判斷上，法院認為公司負責人之部分可適用詐欺市場理論；而會計師部分則否，仍須由原告證明交易因果關係。而臺中地方法院91年度重訴字第334號民事判決，對於會計師部分亦採取類似之見解，學說同樣認為此應有保護會計師之目的<sup>26</sup>。而可向會計師求償者之範圍，涉及對於證交法第20條第3項「善意取得人或出賣人」與「善意相對人」、會計師法第42條之「利害關係人」、民法第184條之「他人」等之解釋<sup>27</sup>，而我國判決對此似乎仍欠缺一致之見解。但值得注意的是，在順大裕案中，法院則以會計師之故意與過失為區分，認為在故意時可擴大會計師負賠償責任之範圍，但在過失時則應避免範圍過廣。其中亦應有適度限制會計師過失責任之意涵<sup>28</sup>。

如此的發展，似乎呼應了前文之假設。即使在現行法制存有疑

<sup>24</sup> 參照本條修法理由，立法院第6屆第2會期第11次會議案關係文書，頁20-21。

<sup>25</sup> 2015年7月1日之修正已經刪除發行人之董事長與總經理之部分。

<sup>26</sup> 賴英照，同註2，頁734-736。

<sup>27</sup> 曾宛如，同註2，頁485。

<sup>28</sup> 詳見後文「貳、三、小結」，關於順大裕案之討論。

義的狀況下，透過法院傾向保護會計師之見解，似乎仍能提供會計師一定之保障。再者，我國判決對會計師責任之判斷基準可能未必妥適、一致，但就結論而言多對會計師有利。就法理而言，雖然應力求判決理由之妥適與統一<sup>29</sup>，實則個案之理由可能僅是達成保護會計師目的之手段。如果會計師已在判決中占有優勢，則在立法政策上引進額外保護法制之必要性可能就較為不足。後文將針對我國相關案件進行更完整的蒐集與分析，以進一步釐清我國判決之特徵與趨勢。關於會計師責任要件之細部討論，亦將於後續實證研究中一併作進一步之分析。

## 二、美國法之分析

會計師與受查公司間之審計契約<sup>30</sup>所產生之審計報告或財務資訊，其利用者除該公司以外，更可能包含第三人，例如股東、債權人與投資人等，此即所謂審計契約第三者之特性<sup>31</sup>。故會計師理論上受求償之風險較高，若第三人範圍認定過於廣泛，恐將對會計師造成過度負擔<sup>32</sup>。由於投資人等第三人並非審計契約之當事人，如何從審計契約推導出會計師之注意義務，乃至於如何妥適認定可向

<sup>29</sup> 例如關於會計師責任部分不適用詐欺市場理論之理由，論者即以爲：前述判決以投資人不看或不懂財務報表爲依據，應爲不妥。賴英照，同註2，頁736。

<sup>30</sup> 一般認爲此屬於有償委任契約，但因會計師有其專業性與獨立性，故就其性質略微修正，亦無民法第535條前段之適用。陳錦隆，會計師查核簽證財務報表之民事責任（上），會計研究月刊，171期，頁104，2000年2月。黃銘傑，同註4，頁261-262。關於公司法中會計表冊之說明，可見王文宇，公司法論，頁469-474，2016年7月，5版。

<sup>31</sup> 黃銘傑，從安隆（Enron）案看我國會計師民事責任之現狀，月旦法學雜誌，85期，頁110，2002年6月。

<sup>32</sup> 同前註。

會計師求償之第三人範圍，將是決定會計師責任之關鍵。美國法在此曾有詳細討論，故以下將分析美國法之規則與重要判決，嘗試歸納其發展與政策意涵，以供我國法之參考。

### (一)成文法

一九三四年美國聯邦證券交易法第10條b項<sup>33</sup>與證管會規則10b-5<sup>34</sup>等為證券詐欺之重要規範基礎<sup>35</sup>。第10條b項為概括之反詐欺條款，「禁止任何人直接或間接利用州際商務工具或郵件，或證券交易所之設備，違背證管會為公益或為保護投資人所制訂之規章，而對上市或非上市之證券買賣使用詐欺或詐騙之方法<sup>36</sup>。」而證管會規則10b-5，更具體的禁止以下三種行為：「1. 使用任何方法、計畫或計謀從事詐欺；2. 對一重要事實做不實陳述，或在陳述中略去一重要事實，而就陳述作成之當時情形來看，該事實係使陳述不致產生誤導所必須；3. 從事任何行為、業務、或商務活動，而對任何人構成詐欺或欺騙者<sup>37</sup>。」另外，第18條為針對申請書與財務報告虛偽陳述之責任<sup>38</sup>。但大多數之訴訟仍以第10條b項與規則

<sup>33</sup> 15 U.S.C.A. § 78j(b) (2010).

<sup>34</sup> 17 C.F.R. § 240.10b-5 (1951).

<sup>35</sup> 陸大為，擴大會計師責任能提高審計品質？，會計研究月刊，24期，頁43，1987年11月。邵慶平，同註12，頁193。因本文以會計師之財報不實對第三人之可能責任為探討主題，故以證交法之規範為主要介紹對象。其他關於美國會計師責任法源之整理，可參照Eric L. Talley, *Cataclysmic Liability Risk Among Big Four Auditors*, 106 COLUM. L. REV. 1641, 1650 (2006).

<sup>36</sup> 引自陳春山，同註12，頁447。

<sup>37</sup> 邵慶平，同註12，頁193。

<sup>38</sup> 15 U.S.C.A. § 78r (2012). 其內容略為：「任何人於依本法及其行政命令規定應呈送之申請書、報告或其他文件內、或依本法第15條(d)項規定之登記申請書內之承諾，其記載在當時及當時情況下對任何重要之事實為不實之記載，或作易於導致誤解之記載者，則該項人員應向信賴其記載為真實而就在受此

10b-5為依據<sup>39</sup>。

如欲成功主張第10條b項之訴權，原告應證明以下要件：關於購買證券之虛偽陳述或遺漏、此陳述或遺漏之重大性、被告之明知、原告之信賴、因果關係、原告之損失等<sup>40</sup>。在此值得注意者為明知（*scienter*）此一要件，其指一種心理狀態（*mental state*），表示行為人有詐騙之意圖，在一定情形下包含recklessness<sup>41</sup>，但單純之過失並不足以構成<sup>42</sup>。而所謂recklessness，則較接近我國法的未必故意或間接故意<sup>43</sup>。在此情形下，第10條b項與規則10b-5之主張並非易事。更重要的是，對於會計師而言，有認為美國判決對會計師訴訟之主觀要件，係採取更高的標準。如對於會計師之recklessness，其心理狀態之可責程度應接近於幫助受查公司詐欺之意圖，其審計必須幾近虛假審計（*pretended audit*）<sup>44</sup>或根本無審計（*no audit at all*）<sup>45</sup>，此標準亦稱為Price Waterhouse test<sup>46</sup>。在如此

---

項記載所影響之價格下買進證券或賣出證券之他人（不知為記載不實或易致誤解之人），基於其信賴而蒙受之損害，負賠償之責。……」引自陳春山，同註12，頁447。

<sup>39</sup> 陳春山，同註12，頁447。

<sup>40</sup> Hassen T. Al-Shawaf, *Bargaining for Salvation: How Alternative Auditor Liability Regimes Can Save the Capital Markets*, 2012 U. ILL. L. REV. 501, 509 (2012).

<sup>41</sup> 曾宛如，論證券交易法第20條之民事責任——以主觀要件與信賴為核心，國立臺灣大學法學論叢，33卷5期，頁64-65，2004年9月。

<sup>42</sup> Joan MacLeod Heminway, *Martha Stewart Saved! Insider Violations of Rule 10b-5 for Misrepresented or Undisclosed Personal Facts*, 65 MD. L. REV. 380, 388 (2006).

<sup>43</sup> 莊永丞，論證券交易法第20條之1之功過得失，月旦財經法雜誌，36期，頁54，2015年5月。

<sup>44</sup> *Rothman v. Gregor*, 220 F.3d 81, 98 (2d Cir. 2000).

<sup>45</sup> 此一較高之標準，可能係考慮會計師與客戶關係之本質所致，亦即財務資訊本身並非由會計師所創造。Al-Shawaf, *supra* note 40, at 510.

高度主觀要件下，對於會計師之訴訟將更難以成立，而導致對會計師較為優惠之效果<sup>47</sup>。

在具體認定上，會計師是否遺漏警訊（red flag），為認定是否構成明知之重點<sup>48</sup>。所謂警訊，係指足以引起審慎之會計師注意受查公司有損及投資人之行為者<sup>49</sup>。警訊不僅是與會計準則之偏離，而必須有接近決定性證據（smoking gun）之強度<sup>50</sup>。一般而言，會計準則之違反，加上對於警訊的遺漏忽視，可以支持對明知的推論；但亦有見解認為必須是故意地忽視警訊，方足以構成明知<sup>51</sup>。因此，大致上而言，只要會計師能舉證有依據一般審計準則進行查核簽證，當不致於符合明知之要件而構成證券詐欺<sup>52</sup>。就整體而言，美國法對於會計師因財報不實之民事責任，較為限縮而有

<sup>46</sup> SEC v. Price Waterhouse, 797 F. Supp. 1217, 1240 (S.D.N.Y. 1992). 新近之判決可參考Special Situations Fund III QP, L.P. v. Deloitte Touche Tohmatsu CPA, Ltd., 33 F. Supp. 3d 401, 427 (S.D.N.Y. 2014). *In re Puda Coal Sec. Inc., Litig.*, 30 F. Supp. 3d 230, 257 (S.D.N.Y. 2014), *aff'd sub nom. Querub v. Hong Kong*, 649 F. App'x 55 (2d Cir. 2016).

<sup>47</sup> Dain C. Donelson & Robert A. Prentice, *Scienter Pleading and Rule 10b-5: Empirical Analysis and Behavioral Implications*, 63 CASE W. RES. L. REV. 441, 460-61 (2012).

<sup>48</sup> Pierre Ciric, *Stuck Between a Rock and a Hard Place: Are Public Accounting Firms Subject to Diverging Standards of Conduct Between Federal Courts and the PCAOB in Securities Fraud Claims?*, 9 J. BUS. & TECH. L. 229, 274 (2014).

<sup>49</sup> Gideon Mark, *Accounting Fraud: Pleading Scienter of Auditors Under the PSLRA*, 39 CONN. L. REV. 1097, 1208 (2007).

<sup>50</sup> Nappier v. Pricewaterhouse Coopers LLP, 227 F. Supp. 2d 263, 279-80 (D.N.J. 2002). Julie A. Boncarosky, *Accounting Firm or Guarantor? The Third Circuit's Answer to Rule 10b-5's Scienter Requirement in Accountant Liability Cases*, 48 VILL. L. REV. 1329, 1354 (2003).

<sup>51</sup> Mark, *supra* note 49, at 1208.

<sup>52</sup> 可參考陸大為，同註35，頁43。



利於會計師<sup>53</sup>。

另外，一九三三年之美國聯邦證券法（the Securities Act of 1933）第11條<sup>54</sup>亦可能為第三人對會計師求償之請求權基礎。本條以在初級市場募集發行有價證券時，於註冊時提出之申報書（registration statement）為對象<sup>55</sup>。如有重大虛偽不實或隱匿者，認購人得向發行人與在註冊文件簽名之人，請求損害賠償<sup>56</sup>。在本條之原告方面，以認購人為原則。流通市場之買受人如能據追蹤理論（tracing doctrine），證明有受發行人之不實陳述所影響，亦得依本條請求損害賠償<sup>57</sup>。在被告方面，除了發行人以外，包含曾在

<sup>53</sup> 另外，會計師除了可能直接參與虛偽財務報表之製作以外，亦可能涉及造意或幫助。但美國法對於次要行為人之責任，自Central Bank of Denver, N.A. v. First Interstate Bank of Denver, N.A. 511 U.S. 164 (1994)；Stoneridge Investment Partners, LLC v. Scientific-Atlanta Inc. 552 U.S. 148 (2008)；Janus Capital Group, Inc. v. First Derivative Traders 564 U.S. 135 (2011)等重要判決採取限制之立場。換言之，第10條b項與規則10b-5並不包含造意與幫助的型態。對於美國判決之分析，可參考Lawrence A. Cunningham, *Facilitating Auditing's New Early Warning System: Control Disclosure, Auditor Liability, and Safe Harbors*, 55 HASTINGS L.J. 1449, 1475 (2004). Elizabeth Cosenza, *Is the Third Time the Charm? Janus and the Proper Balance Between Primary and Secondary Actor Liability Under Section 10(b)*, 33 CARDOZO L. REV. 1019, 1022 (2012). 蔡彥守，從美國聯邦最高法院Stoneridge案看臺灣證券詐欺民事責任法制之未來，月旦民商法雜誌，32期，頁139-145，2011年6月。邵慶平，同註12，頁193-201。而美國法院此一見解這也減少了會計師的民事責任風險。（另可比較Al-Shawaf, *supra* note 40, at 512.）又1995年之私人證券改革法（The Private Securities Litigation Reform Act）引進了比例責任制。在此之前，會計師係與其他被告負連帶責任，而可能造成會計師成為求償深口袋之問題。相較之下，比例責任制應較對於會計師有利。參照Al-Shawaf, *supra* note 40, at 513.

<sup>54</sup> 15 U.S.C.A. § 77k(f) (2012).

<sup>55</sup> 賴英照，同註2，頁781。

<sup>56</sup> 莊永丞，同註43，頁58。

<sup>57</sup> 莊永丞，同註43，頁58。關於美國法見解的發展與詳細討論，可參照林仁



申報書簽名之人，例如董事、合夥人、實質董事、承銷商、會計師、工程師、以及其他專技人員等。關於已經盡注意義務之免責抗辯部分，專家（expert）比非專家之標準為高<sup>58</sup>。如與前述之證管會規則10b-5相比較，證券法第11條在構成要件與舉證等都較為寬鬆，例如不需具備scienter、推定交易因果關係、推定過失、應負連帶責任等<sup>59</sup>。但如前所述，證券法第11條適用範圍上以初級市場之申報書為原則；雖可視情形擴張，但擴張仍須與當次發行有關，且不應違反一九三三年證券法以規範發行市場為主之立法意旨<sup>60</sup>。故如針對流通市場之財務資訊不實而欲追究會計師之責任，則第11條或仍未必便於主張。

## (二)判例法

除了上述規定，美國法關於會計師民事責任之法理，主要是由許多判決累積而成。而採取侵權行為說之脈絡下<sup>61</sup>，可向會計師求

---

光，論老股承銷公開說明書不實記載之民事責任是否有證券交易法第三十二條之適用，證券暨期貨月刊，22卷8期，頁56，2004年8月。賴英照，同註2，頁776。另可參照Gustafson v. Alloyd Co., 513 U.S. 561 (1995). Hillary A. Sale, *Disappearing Without a Trace: Sections 11 and 12(a)(2) of the 1933 Securities Act*, 75 WASH. L. REV. 429, 494 (2000). Robert L. Ortvals Jr., *The Continuation of the Tracing Doctrine: Giving Aftermarket Purchasers Standing Under Section 11 of the Securities Act of 1933*, 68 MO. L. REV. 705, 706 (2003).

58 賴英照，同註2，頁781。詳可參照朱德芳，證券交易法下資訊不實案件董監事民事責任之免責抗辯事由，載：財經法新課題與新趨勢(二)，頁211-213，2015年12月。

59 賴英照，同註2，頁782。莊永丞，同註43，頁59-60。Herman & MacLean v. Huddleston, 459 U.S. 375, 381, 103 S. Ct. 683, 687, 74 L. Ed. 2d 548 (1983).

60 林仁光，同註57，頁58。

61 因美國證券法與證交法之民事責任要件與侵權行為多為相同，故雙方當事人常以傳統侵權行為要件進行攻防。曾宛如，同註41，頁60。

償之第三人範圍，即為責任構成之重點<sup>62</sup>。根據歷來的重要判決，美國法對於會計師對第三人之注意義務與可向其求償之範圍，可歸納為四個主要的審查標準<sup>63</sup>：

#### 1. 密切關係原則（Privity Rule）

在本原則之下，會計師或審計人員並不對無契約關係之第三人負責。一九一九年之Landell v. Lybrand<sup>64</sup>案為本規則的重要案例。本案法院認為，信賴會計師不實報告之第三人，不得就信賴所導致之損失向會計師求償，理由在於其間並不存在契約關係，且會計師並無欺騙購買者的意思。因此，在嚴格的契約相對性要求下，會計師不須就其過失行為向受有損失之第三人負責，此為最為嚴格之判斷標準。

#### 2. 近似密切關係原則（Near-Privity Rule）

在一九三二年的Ultramares Corporation v. Touche<sup>65</sup>案（下稱「Ultramares案」）為本原則之指標案例。本案的爭點在於，會計師應否就不實之財務報告，對依賴此資訊之第三人負賠償責任。在一九二四年，Touche Niven之會計師為其客戶Stern & Co. Inc.之資產負債表簽證，但會計師並未發現其不實。會計師知悉該報告將被用於募集資金，並交付32份簽證意見書。原告Ultramares Corporation在信賴此報表的情形下，對Stern & Co. Inc.提高了信用額度，但該公司旋即於一九二五年破產。原告主張會計師應對第三人負擔

<sup>62</sup> Kenneth Edward Shorea, *Watching the Watchdog: An Argument for Auditor Liability to Third Parties*, 53 SMU L. REV. 387, 388 (2000).

<sup>63</sup> Carl Pacini et al., *At the Interface of Law and Accounting: An Examination of a Trend Toward a Reduction in the Scope of Auditor Liability to Third Parties in the Common Law Countries*, 37 AM. BUS. L.J. 171, 175 (2000).

<sup>64</sup> Landell v. Lybrand, 264 Pa. 406, 408, 107 A. 783, 783 (1919).

<sup>65</sup> Ultramares Corp. v. Touche, 174 N.E. 441 (1932).

賠償責任，在第一審時曾獲得有利判決，但在紐約州上訴法院時改判會計師勝訴。上訴法院判決之理由主要在於，如允許原告對於會計師之求償，恐將使會計師面臨不確定的求償風險<sup>66</sup>。而在本案中，著名的Cardozo法官認為，即使會計師知悉該報表將對於第三人使用，但會計師與Stern & Co. Inc.之聘僱並未約定第三人為會計師工作之受益人；且如不小心所犯之錯誤即可成立過失責任，則將使會計師於不確定之時間、對不確定之人負不確定之責任，應非適當<sup>67</sup>。

另外，在一九二二年之Glanzer v. Shepard<sup>68</sup>一案中，原告向Bech, Van Sicien & Co.購買905袋黃豆，並依據授權之秤重業者估計之重量共228,380磅付款。但原告發現實際的重量少了11,854磅，並對被告會計師就1,261.26元的溢付金額求償。本案法院認為，原告就秤重報告的使用，並非是秤重業者間接或是附帶的結果。他們知道黃豆的賣出，也知道付款是基於信賴他們的秤重報告而給付的，而會計師亦明知秤重報告對於原告的用途與目的。因此，即使原告與會計師之間並沒有契約關係，但會計師仍不得據此主張無注意義務而免責。申言之，可主張謹慎之注意義務者不僅限於有權之人，更及於依賴此資訊之人<sup>69</sup>。

Credit Alliance Corp. v. Arthur Andersen & Co.<sup>70</sup>案則為另一重

<sup>66</sup> Ultramares Corp. v. Touche, 229 A.D. 581, 587, 243 N.Y.S. 179 (1930).

<sup>67</sup> 參考自曾宛如，有關證券投資人保護之未來發展，月旦財經法雜誌，2期，頁193，2005年9月。

<sup>68</sup> Glanzer v. Shepard, 233 N.Y. 236, N.Y. 1922 (1922). 關於本案的進一步討論，可參照Victor P. Goldberg, *A Reexamination of Glanzer v. Shepard: Surveyors on the Tort-Contract Boundary*, 3 THEORETICAL INQ. L. 475, 476 (2002).

<sup>69</sup> “Diligence was owing, not only to him who ordered, but to him also who relied.” Goldberg, *id.* 476.

<sup>70</sup> Credit Alliance Corp. v. Arthur Andersen & Co., 65 N.Y.2d 536 (1985).

要案例。本案法院認為，會計師因過失而對非契約關係之第三人負擔賠償責任，必須符合以下要件：(1)會計師必須已經知悉財務報告被使用於特定之目的；(2)已知悉之第三人信賴該報告；(3)會計師必須與第三人有某種行為連接，足以證明會計師知悉第三人對財務報告之信賴<sup>71</sup>。因此，由上述判決可知，在此標準下，會計師原則上不就其過失向第三人負責，除非會計師明確知悉其工作有為特定第三人之利益服務且經確認。此時之第三人即為「主要受益人」(primary beneficiary)<sup>72</sup>。過去雖然有文獻把Ultramares案之規則視為密切關係原則，但其實兩者並不相同。本規則將使得契約當事人以外之主要受益人亦有求償機會<sup>73</sup>。與前述之密切關係原則相比較，近似密切關係原則不再以契約關係為求償之唯一標準。換言之，即使沒有契約關係，但只要會計師與第三人具有一定之關連——如符合前述案例關於知悉與信賴等之要件時，即可構成密切關係<sup>74</sup>，而第三人可向會計師求償。

<sup>71</sup> *Id.* at 551.

<sup>72</sup> Steven E. Stark, *Rosenblum v. Adler: Auditors' Liability for Negligent Misrepresentation—"The Explosive Power Resident in Words"*, 38 U. MIAMI L. REV. 939, 943 (1984).

<sup>73</sup> Nancy Chaffee, *The Role and Responsibility of Accountants in Today's Society*, 14 J. CORP. L. 863, 868 (1988).

<sup>74</sup> Paul J. Herskovitz, *Contemporary Currents in Third Party Negligence Liability of Auditors*, 6(2) J. LEGAL STUD. BUS. 51, 53 (1999). *Also see* Thomas H. Lee *Equity Fund V, L.P. v. Grant Thornton LLP*, 586 F. Supp. 2d 119, 129 (S.D.N.Y. 2008). *Investor Prot. Corp. v. BDO Seidman, LLP*, 222 F.3d 63, 73 (2d Cir. 2000). *In re MF Glob. Holdings Ltd. Inv. Litig. (DeAngelis v. Corzine)*, 611 F. App'x 34, 36 (2d Cir.), *cert. denied sub nom. Bearing Fund LP v. PricewaterhouseCoopers LLP*, 136 S. Ct. 497, 193 L. Ed. 2d 352 (2015). *DeLollis v. Friedberg, Smith & Co., P.C.*, 933 F. Supp. 2d 354, 362 (D. Conn. 2013), *aff'd*, 600 F. App'x 792 (2d Cir. 2015).

3. 侵權法第二整編（Restatement of the Law (2d) of Torts）之規則在一九六八年之Rusch Factors, Inc. v. Levin<sup>75</sup>一案中，Rhode Island Corporation向原告尋求財務資助，故原告要求其經認證之財務報告。被告之會計師出具公司具有相當資力之證明，但事實上該公司並無資力。一九六四年二月十日，該公司發出財務報告予原告，原告信賴此報告而貸予337,000美元。嗣後該公司破產，原告只能取回少部分之貸款金額。原告就因信賴財務報告所導致之損失，向會計師求償121,000美元。法院參考了當時的侵權法第二整編第552條之草案，認為會計師就過失或未盡注意義務之財務報表不實，應對可預見會依賴此資訊之特定人負責，且會計師明知該報告之用途、特定目的以及會受可能貸款者之信賴，因此判決會計師敗訴。本案不同於前述的判斷標準，使會計師之責任擴展至特定或可預見之第三人<sup>76</sup>。

而一九七七年之侵權法第二整編第552條，就因過失提供錯誤資訊之責任有所規範。欲構成本條之訴因，原告必須證明以下之初步要件以及主觀要件<sup>77</sup>：(1)被告對具經濟利益之通常經營或商業活動提供資訊；(2)該資訊為不實；(3)被告在取得或傳遞此訊息時未盡注意義務；(4)原告因信賴此資訊而導致經濟上之損失；(5)原告之信賴為正當<sup>78</sup>。由以上之要件觀之，相較於前述近似關係原則之嚴格

<sup>75</sup> Rusch Factors, Inc. v. Levin, 284 F. Supp. 85, D.C.R.I. 1968 (1968).

<sup>76</sup> *Id.* at 92-93.

<sup>77</sup> JAY M. FEINMAN, PROFESSIONAL LIABILITY TO THIRD PARTIES 174 (2d ed. 2006).

<sup>78</sup> 關於正當信賴（justifiable reliance），係指一方對於他們提供資訊之信賴必須為正當。當資訊不致於其他類似知識背景之人信賴時，該信賴即非正當。該資訊須具有重要性（material），為理性人（reasonable man）會以該資訊作為交易之考量依據。換言之，必須因該資訊而導致買方之購買行為，不過並無須以此為誘發之唯一原因。可參照侵權法第二整編第402條b以及comment j之說明。RESTATEMENT (SECOND) OF TORTS § 402b, comment j (AM. LAW INST. 1977).

標準、以及後文將討論而較為寬鬆之合理預見原則標準。侵權法第二整編之立場較為折衷，也較能平衡契約與密切關係的爭論<sup>79</sup>。在本規則下，被告（通常為會計師）必須在其提供資訊的交易中有經濟上利益。如果僅為出於善意之資訊提供而無經濟上利益，會計師並無合理之注意義務<sup>80</sup>。而財務報表與審計訊息的提供，並不以直接提供為必要，間接之資訊提供亦可成立會計師之過失責任<sup>81</sup>。另一重點在於，會計師不須知悉信賴該資訊第三人之特定身分，即足以構成本條。又如德州最高法院在二〇一〇年之Grant Thornton LLP v. Prospect High Income Fund<sup>82</sup>案判決中，法院認為本條僅適用於會計師將資訊基於「已知」之目的，傳遞給「已知」之人<sup>83</sup>。購買債券之人並不在會計師就不實財報有過失而須負責之第三人範圍內，因為契約條款不足以證明本案會計師有理由預期潛在投資者信

元照出版提供 請勿公開散布

RESTATEMENT (SECOND) OF TORTS § 538 (AM. LAW INST. 1977). Jeremy N. Trousdale, *Reasonable or Justifiable Reliance: Who Can We Believe?*, 21 AM. J. TRIAL ADVOC. 385, 396 (1997). 在第三人對於會計師提供資訊之信賴而言，由於影響之市場因素眾多，故此要件之構成常遭遇問題。Carl Pacini et al., *The International Legal Environment for Information Systems Reliability Assurance Services: The CPA/CA Systrust*, 105 COM. L.J. 351, 371 (2000). Richard I. Miller & Michael R. Young, *Financial Reporting and Risk Management in the 21st Century*, 65 FORDHAM L. REV. 1987, 2019 (1997). 由於本要件頗為模糊，亦有學說對此批評。可見Mark P. Gergen, *The Ambit of Negligence Liability for Pure Economic Loss*, 48 ARIZ. L. REV. 749, 772 (2006).

<sup>79</sup> *Id.* at 173. Also see *Kohala Agriculture v. Deloitte & Touche*, 86 Hawai'i 301, 949 P.2d 141, 162-63 (Hawai'i App. 1997). *Raritan River Steel Co. v. Cherry, Bekaert & Holland*, 322 N.C. 200, 367 S.E.2d 609, 617 (N.C. 1988).

<sup>80</sup> RESTATEMENT (SECOND) OF TORTS § 552 (AM. LAW INST. 1977).

<sup>81</sup> *Id.*

<sup>82</sup> *Grant Thornton LLP v. Prospect High Income Fund*, 314 S.W.3d 913 (Tex. 2010).

<sup>83</sup> *Id.* at 920.



賴其財務報告，證據也無法顯示投資人對該財務報表有所信賴<sup>84</sup>。因此，就結論而言，會計師不需要對任何閱讀或依賴財務報表之人負責；在與會計師無直接溝通或接觸的情形下，該求償被判決敗訴<sup>85</sup>。

侵權法第二整編與前述 *Ultramares* 案之差異，在於前者會計師不需要知悉特定人之身分，或知其為特定團體的成員之一<sup>86</sup>。本原則受後續許多判決的遵循，如一九八一年之 *Ingram Industries, Inc. v. Nowicki*<sup>87</sup> 案，法院即援引侵權法第二整編第552條為判決。與前述之規則相比較，本規則可說相對擴大了會計師應負責之人之範圍。同樣的，在一九七二年之 *Rhode Island Hospital Trust National Bank v. Swartz, Bresenoff, Yavner & Jacobs*<sup>88</sup> 案判決中，法院認為，在羅德島法的適用下，當會計師可確實預見，即應對不實財報所造成之損失負責。在 *Bily v. Arthur Young & Co.*<sup>89</sup> 一案中，法院基本上拒絕承認會計師對於非契約關係之第三人具有注意義務。但法院仍採取侵權法第二整編第552條規定之見解，認為會計師須就過失之不實陳述向第三人負責<sup>90</sup>。詳言之，就確實索取、閱讀並依賴會計資訊之投資人，有向過失提供不實資訊之會計師求償之權<sup>91</sup>。

---

<sup>84</sup> *Id.* at 923-24.

<sup>85</sup> Anderson Cao et al., *Recent Developments in Business Litigation*, 46 TORT TRIAL & INS. PRAC. L.J. 255, 284 (2011).

<sup>86</sup> Pacini et al., *supra* note 63, at 178.

<sup>87</sup> *Ingram Industries, Inc. v. Nowicki*, 527 F. Supp. 683, 684 (E.D. Ky. 1981).

<sup>88</sup> *Rhode Island Hospital Trust National Bank v. Swartz, Bresenoff, Yavner & Jacobs*, 455 F.2d 847, 851 (1972).

<sup>89</sup> *Bily v. Arthur Young & Co.*, 3 Cal. 4th 370, 834 P.2d 745, 11 Cal. Rptr. 2d 51 (1992).

<sup>90</sup> *Id.* at 398.

<sup>91</sup> *Also see Tradex Glob. Master Fund SPC Ltd v. Palm Beach Capital Mgmt. LLC*,



#### 4. 合理預見規則 (The Reasonable Foreseeability Rule)

在一九八三年之H. Rosenblum, Inc. v. Adler案(下稱「H. Rosenblum, Inc.案」),下級審曾認為本案並不符合Ultramares案之近似密切關係原則,亦不符合侵權法第二整編之原則,故判決原告敗訴。但最高法院著眼於會計資訊之性質,認為會計資訊有如一商品,會計師有義務對其品質加以負責,且產品責任之成立並不以契約關係為必要<sup>92</sup>。因此,當會計師完成簽證意見且對傳送之範圍無特別限制者,會計師對所有能合理預見且有商業目的之接收者,在其等基於該商業目的對會計資訊有所信賴的情形下,均負有義務。同樣的,在Citizens State Bank v. Timm, Schmidt & Co., S.C.<sup>93</sup>一案中,法院認為即使在無契約關係下,除非有違公共政策<sup>94</sup>,否則會

No. 09-21622-CIV, 2009 WL 10644817, at \*5 (S.D. Fla. Dec. 15, 2009), report and recommendation adopted sub nom. Tradex Glob. Master Fund SPC Ltd. v. Palm Beach Capital Mgmt., LLC, No. 09-21622-CIV, 2010 WL 11442322, at \*1 (S.D. Fla. Mar. 1, 2010). *Armstrong v. Am. Pallet Leasing Inc.*, 678 F. Supp. 2d 827, 878-79 (N.D. Iowa 2009). *In re Adelpia Commc'ns Corp. Sec. & Derivative Litig.*, No. 03 CIV. 5751, 2011 WL 5337149, at \*2 (S.D.N.Y. Nov. 4, 2011). *F.D.I.C. v. PricewaterhouseCoopers, LLP*, No. 2:12-CV-957-WKW, 2013 WL 4851613, at \*4 (M.D. Ala. Sept. 10, 2013). *In re Adelpia Commc'ns Corp. Sec. & Derivative Litig.*, No. 03-MD-1529 JMF, 2014 WL 6982140, at \*9 (S.D.N.Y. Dec. 10, 2014).

<sup>92</sup> H. Rosenblum, Inc. v. Adler, 93 N.J. 324, 340-45, 461 A.2d 138, 147-49 (1983).

<sup>93</sup> Citizens State Bank v. Timm, Schmidt & Co., S.C., 113 Wis.2d 376, 335 N.W.2d 361 (1983).

<sup>94</sup> 關於違反公共政策之事由,包含: 1. 損害與過失距離過於遙遠; 2. 損害與侵權人之可責性顯失比例; 3. 過失與損害從事後觀之顯非常態; 4. 允許賠償將導致侵權人負擔過重; 5. 允許賠償將導致大開不實求償之門; 6. 允許賠償將非理性或僅為停止。Morgan v. Pennsylvania Gen'l. Ins. Co., 87 Wis.2d 723, 737, 275 N.W.2d 660 (1979); Stewart v. Wulf, 85 Wis.2d 461, 479, 271 N.W.2d 79 (1978); Coffey v. Milwaukee, 74 Wis.2d 526, 541, 247 N.W.2d 132, 140 (1976).

計師仍須就過失之財報不實向第三人之可預見之損害負責<sup>95</sup>。

不過，此一標準過於寬鬆，使會計師可能須對所有信賴其報告之人負責，導致賠償範圍過於廣泛。因此，之後許多判決，皆對此標準有所批評或捨棄。例如夏威夷州在 *Kohala Agric. v. Deloitte & Touche* 案中，法院基於政策之理由拒絕了合理預見標準而改採了侵權法第二整編之標準<sup>96</sup>。其他類似之新近判決例如：*Grant Thornton LLP v. Prospect High Income Fund*<sup>97</sup>、*Cast Art Industries, LLC v. KPMG LLP*<sup>98</sup> 等案也不採取合理預見標準<sup>99</sup>。大致而言，美國各州見解以採取侵權法第二整編者為多數<sup>100</sup>，學說亦多贊同此為較折

<sup>95</sup> *Citizens State Bank*, 113 Wis.2d at 388.

<sup>96</sup> *Kohala Agric. v. Deloitte & Touche*, 949 P.2d 141, 162-63 (Haw. Ct. App. 1997).

<sup>97</sup> *Grant Thornton LLP v. Prospect High Income Fund*, 314 S.W.3d 913, 921, 53 Tex. Sup. Ct. J. 931 (Tex. July 02, 2010).

<sup>98</sup> *Cast Art Industries, LLC v. KPMG LLP*, 416 N.J.Super. 76, 96-97, 3 A.3d 562, 574-75 (N.J. Super. A.D. Aug. 26, 2010).

<sup>99</sup> *Also see Prudential Ins. Co. of Am. v. Credit Suisse Sec. (USA) LLC*, No. CIV. 12-7242 KSH, 2013 WL 5467093, at \*20 (D.N.J. Sept. 30, 2013).

<sup>100</sup> 除了以上四種較為常見的分類，另有許多判決採取混合之判斷標準。例如在 *Aluma Craft Manufacturing Co. v. Elmer Fox & Co.* 一案，法院考慮之因素包含：1. 該交易對原告之影響程度；2. 對原告傷害之遇見可能性；3. 原告所受損害之確定性程度；4. 被告行為與原告損害間之關係。亦有文獻將重要的 *Rusch Factors, Inc. v. Levin*, 284 F. Supp. 85, 91 (D.R.I. 1968); *Rhode Island Hosp. Tr. Nat. Bank v. Swartz, Bresenoff, Yavner & Jacobs*, 455 F.2d 847, 851 (4th Cir. 1972) 等案例歸類為此類。其他類似判決如：*Ryan v. Kanne*, 170 N.W.2d 395 (Iowa 1969); *Larsen v. United Fed. Sav. & Loan Ass'n*, 300 N.W.2d 281 (Iowa 1981); *Aluma Kraft Mfg. Co. v. Elmer Fox & Co.*, 493 S.W.2d 378 (Mo. Ct. App. 1973); *Tiffany Indus. v. Alexander Grant & Co.*, 536 F. Supp. 432 (W.D. Mo. 1982); *Spherex v. Alexander Grant & Co.*, 122 N.H. 898, 451 A.2d 1308 (1982); *Shatterproof Glass Corp. v. James*, 466 S.W.2d 873 (Tex. Civ. App. 1971); *Milliner v. Elmer Fox and Co.*, 529 P.2d 806 (Utah 1974). 詳見 *Stark, supra* note 72, at 947-48.

衷而妥適的解釋方式<sup>101</sup>。

### 三、小 結

首先值得注意的是，就本文所引用之美國相關判決而言，大多數原告係以侵權法或該州之判決法理為請求權基礎。雖有論及引用證交法第10條b項者，例如前述之Bily v. Arthur Young & Co.等判決，但整體而言仍較少。因該條既採取明知標準，舉證卻頗為困難；又其針對主要行為人而非次要行為人，而在第三人因財報不實對會計師求償的案例中，會計師多非主要行為人，故該條並不常用以對會計師求償。另外，亦有判決引用一九三三年證券法第11條，例如H. Rosenblum, Inc.案。如前文所述，證券法第11條在構成要件與舉證等方面均較證交法第10條b項為寬鬆，例如不需具備scienter、推定交易因果關係、推定過失、應負連帶責任等等，應較有利於對會計師之求償。但或因本條以保護初級市場為主，而會計師財報不實責任則於流通市場更為常見，故就本文所參考之判決而言，以此作為對會計師請求權基礎者仍然相對較少。因此，在第三人因財報不實對會計師之訴訟案件中，侵權行為仍為重要的請求權基礎<sup>102</sup>。

再者，就以上我國法與美國法之發展以觀，不難發現政策考量對於會計師責任要件之解釋，乃至於影響判決結果。首先，對於會計師之定位以及其責任寬嚴，已經有長久之辯論。對於會計師責任採取較嚴格立場者，多基於會計師對於資本市場之重要角色出發，

---

<sup>101</sup> Jodi B. Scherl, *Evolution of Auditor Liability to Noncontractual Third Parties: Balancing the Equities and Weighing the Consequences*, 44 AM. U. L. REV. 255, 286-89 (1994).

<sup>102</sup> 另可參照曾宛如，同註41，頁60。

此可以一九八四年美國最高法院之U.S. v. Arthur Young & Co.<sup>103</sup>案判決為代表。本案法院論及會計責任之性質時，將其與律師做區分：「對於會計師稅務工作之產品責任免責，並無法與律師之工作產品責任相提並論。一獨立之認證會計師扮演與律師不同之角色，因為身為其顧客之個人顧問，他必須要為客戶爭取最大利益。而在公報簽證與審視公司之財務狀況時，會計師履行著優於任何聘僱關係之公共責任，並對公司之債權人、股東乃至於投資大眾，負有忠誠之義務<sup>104</sup>。」然而值得注意的是，此一說法逐漸受到質疑，許多後續判決也對此案採取區隔或限縮解釋之立場。除了前所引用之判決以外，在新近二〇一二年之Salem Financial, Inc. v. U.S.<sup>105</sup>案判決中，法院認為Arthur Young案之背景反映了當時有利於揭露之國會政策，但因一九九八年國會已經立法創造了執業者之稅賦特權<sup>106</sup>，故本案法院認為Arthur Young案之論理應不再有效。另外，在U.S. v. Deloitte LLP案中，美國政府亦援引Arthur Young案，主張Deloitte會計師身為獨立之審計人員，應該是公共的看門犬，對於Dow之債權人、股東、投資大眾，均負有忠實之義務<sup>107</sup>；然

<sup>103</sup> U.S. v. Arthur Young & Co., 465 U.S. 805 (1984).

<sup>104</sup> “Nor is a work-product immunity for accountants’ tax accrual work papers a fitting analogue to the attorney work-product doctrine. An independent certified public accountant performs a different role from an attorney whose duty, as his client’s confidential adviser and advocate, is to present the client’s case in the most favorable possible light. In certifying the public reports that depict a corporation’s financial status, the accountant performs a public responsibility transcending any employment relationship with the client, and owes allegiance to the corporation’s creditors and stockholders, as well as to the investing public.” *Id.* at 806.

<sup>105</sup> Salem Financial, Inc. v. U.S., 102 Fed. Cl. 793, 796 (2012).

<sup>106</sup> 26 U.S.C. § 7525 (2006).

<sup>107</sup> U.S. v. Deloitte LLP, 610 F.3d 129, 142, 391 U.S.App.D.C. 318, 331, 106 A.F.T.R.2d 2010-5053 2010-1 USTC P 50,487, 76 Fed.R.Serv.3d 1367 (D.C. Cir.

而法院認為本案與Arthur Young案之事實有所不同，故不應適用。而在加拿大R. v. Bjellebo<sup>108</sup>案，法院則區別了Arthur Young案，認為契約關係之觀點較能適切的解釋加拿大法。又如在英國之Anns v Merton London Borough Council<sup>109</sup>案、澳洲之Esanda Finance Corp. Ltd v. Peat Marwick Hungerfords<sup>110</sup>案等重要判決中，亦考慮了如會計師就過失須對第三人損失負責時，在個案是否正當，乃至於對整個產業之可能影響。可見關於會計師責任與保護之討論，已經常被作為個案衡量時之考慮標準<sup>111</sup>。總而言之，會計師因審計契約性質之特殊，可能面對除受查公司以外之投資人等第三人之求償。而在保護投資人與平衡會計師責任之間應如何取捨，從上述判決之發展觀察，可知並非無限制的廣開求償大門。上述判決在理由中頗多詳細探討課予會計師注意義務，使其應負責任之因素與考量。其等避免會計師責任過度擴張之趨勢，反映了其政策之意涵，亦應值得我國注意。

在我國法方面，如前文之討論，會計師法第42條第1項規定：「會計師因前條情事致指定人、委託人、受查人或利害關係人受有

---

2010).

<sup>108</sup> “199 Further, the American cases of Couch v. United States, 409 U.S. 322 (U.S. Va. 1973) and United States v. Arthur Young & Co., 465 U.S. 805 (U.S. N.Y. 1984) relied upon by the respondent for the proposition that an accused has no standing to contest the search of third party premises of his accountant, are clearly distinguishable on their facts.” R. v Bjellebo, [2002] 3 C.T.C. 39, 1999 CarswellOnt 937, [1999] O.J. No. 965, 102 O.T.C. 81 (Ont. Gen. Div. 1999).

<sup>109</sup> [1978] A.C. 728, 768-69.

<sup>110</sup> (1997) 188 CLR 241, 287-88.

<sup>111</sup> 在前文論及可請求賠償之利害關係人之範圍時，合理預見原則雖看似較為寬鬆，但仍有「公共政策」之除外條件，保留了個案判斷餘地，未必是廣開求償之門。

損害者，負賠償責任。」此處之「利害關係人」意義不明，亦多有爭議。我國學說有參考前述英美法判決之發展，採取贊同侵權法第二整編之見解<sup>112</sup>。在我國實務見解方面，最具代表性之判決之一，應為臺中地方法院90年度重訴字第706號民事判決之順大裕案。本案對於舊會計師法第18條利害關係人之範圍有詳細論述，並依據會計師係故意或過失採取不同推論。當會計師為故意時，「擴大會計師負賠償責任之範圍，應無疑義」，「解釋上或可認為其『故意以背於善良風俗之方法加損害於他人』」。但在會計師為過失時，本案認為「各該審計準則乃會計師從事審計工作之行為規範，尚難認為係『保護他人之法律』」。換言之，當會計師係故意，則可擴大責任範圍；若為過失，則應避免會計師應負責之範圍過度擴張。如此可避免可對會計師求償之人範圍無遠弗屆，一般對此見解多為贊同<sup>113</sup>。故就我國法之發展而言，受英美法之影響甚深，結論上亦偏向限縮會計師之潛在賠償範圍，以避免責任過度擴張。

綜上所述，應可發現：關於會計師責任之司法判決判斷，並非純為法律文字之解釋，而多有政策上之考量，包含了投資人之求償可能、會計師之監理、避免會計師之過度負擔等等<sup>114</sup>。就政策選

<sup>112</sup> 黃銘傑，同註4，頁295-298。

<sup>113</sup> 曾宛如，同註41，頁84-85。對本案會計師部分之不同意見，可參照黃炳淳，從順大裕案談證券投資人之保護——以會計師查核（核閱）財務報告之賠償責任為核心，律師雜誌，297期，頁69-73，2004年6月。又主張應對會計師簽證不實亦採推定責任，或類似較為嚴格之見解者，黃超邦，淺談新修正證券交易法下有關會計師簽證財報不實責任——兼論順大裕案民事判決，證券暨期貨月刊，24卷3期，頁36，2006年3月。林俊宏、林秋君，從團體訴訟看我國承銷商、會計師專家責任之發展趨勢，全國律師，10卷11期，頁56-57，2006年11月。

<sup>114</sup> 「會計師民事責任最困難的一環事實上是在於『責任範圍』之認定，即會計



擇而言，理論上有為增強市場紀律而擴大會計師責任，以及避免會計師成為求償深口袋而減輕會計師責任兩大方向<sup>115</sup>。而我國實務見解趨勢為何？法院之司法行為，是否有將保護會計師納入考量，進而影響對實體構成要件之解釋？例如，就利害關係人之解釋，當會對會計師責任成立之難易產生影響。又如關於證券詐欺之相當因果關係，相當性應如何判斷<sup>116</sup>？是否適用詐欺市場理論固有爭議，但亦有認為即使就公司負責人等有適用，而在會計師部分則否者<sup>117</sup>。這些見解不論適當與否，可能只是形式上之結果，重點係背後對減輕會計師責任之考量<sup>118</sup>。而藉由對我國判決之實證研究，應能有助於探索實務見解之特徵與趨勢，以釐清後續關於會計師責任制度改革與是否賦予額外保護之立法方向。

## 參、對我國案件之實證分析

### 一、變數定義、爭點歸納與分析方法

本節擬以實證研究之方法，探索會計師於受第三人求償之訴訟

---

師應對誰負責，所負責任又有多重。後者在現實上左右了前者的認定，而此皆與政策選擇（policy choice）有關。」曾宛如，同註2，頁483。

<sup>115</sup> 黃銘傑，同註4，頁285-291。

<sup>116</sup> 在以證券詐欺為侵權行為之脈絡下，一般仍以是否具備相當因果關係為重點。然而相當性之判斷標準並不一致，有論者批評此讓人無所適從。又法院可能基於自身情感或政策目的，先決定加害人應否負責，再認定因果關係是否存在。陳聰富，因果關係與損害賠償，頁23，2004年9月。

<sup>117</sup> 吳從周，簽證會計師責任之再檢討——從民法與民事訴訟法對應適用的觀點評臺灣板橋地方法院九十八年度金字第三號判決，裁判時報，19期，頁26-27，2013年2月。對此之評論，另可參照蔡彥守，同註53，頁148。

<sup>118</sup> 曾宛如，同註2，頁501。對我國判決之歸納與討論，將於後文實證分析中進行。



中地位<sup>119</sup>。我國法院對於會計師責任成立寬嚴之態度，除了可由勝敗訴、對會計師之部分是否有利等結果來判斷以外，更可觀察法院對於會計師責任個別構成要件之判斷，以探求更為細緻的線索。例如對於會計師之訴訟，是否因為涉及會計專業，致使原告舉證會計師過失更不容易<sup>120</sup>？法院是否可能為避免對會計產業產生太大衝擊，而採取更為寬容之態度？又例如對於學理與實務上爭議頗大之因果關係認定，我國法院在處理對會計師訴訟時之態度如何？凡此對於我國會計師訴訟風險之釐清、以及未來會計師責任制度之改革，應有重要之助益。

關於變數之設計，本文擬針對判決之重要資訊進行編碼，其中包含了繫屬法院、審級、請求權基礎、判決時間、涉及本案之會計師事務所是否屬於四大會計師事務所（下稱「四大事務所」）、會計師之部分是否獲得有利判決、是否已經先行和解或撤回訴訟等變

<sup>119</sup> 由於本文之焦點在探討會計師責任上限之妥適性，故以民事責任之判決為蒐集對象。相對的，會計師之行政與刑事責任則不在本文討論範圍內，相關討論可參照黃荃、林月麗、陳惠珠，臺灣會計師簽證責任與歷來受處分案例之探討，會計研究月刊，153期，頁76-82，1998年7月。俞洪昭、戚務君、李承易，我國會計師受懲戒原因與種類之關聯性分析，風險管理學報，2卷2期，頁37-56，2000年11月。

<sup>120</sup> 例如臺北地方法院89年度國貿字第34號民事判決：「以本件而言，原告應就被告辛○○及戊○○是否曾編製國產汽車八十五及八十六年之財務報表，以及編製時有何違反商業會計法、商業會計處理準則、財務會計準則公報、一般公認會計原則為主張並舉證證明，或者就被告辛○○及戊○○查核簽證前開財務報表時有違反會計師法、其他法令、會計師查核簽證財務報表規則、一般公認審計準則等情提出主張，並就其主張之事實負舉證之責。」「原告所列舉如附表之事實，既均不能證明被告辛○○及戊○○有於編製國產汽車八十五及八十六年之財務報表時違反商業會計法、商業會計處理準則、財務會計準則公報、一般公認會計原則，或者於查核簽證前開財務報表時有違反會計師法、其他法令、會計師查核簽證財務報表規則、一般公認審計準則等情形，被告辛○○及戊○○於查核簽證時即無不法行為或故意過失可言。」

數。對於此類變數之探索，有助於瞭解相關判決之基本資訊與司法判決之態度。藉由分析第三人對會計師之訴訟結果，可以更直接的觀察會計師的訴訟風險。在請求權基礎方面，以最常被主張之證交法第20條、第20條之1、第32條、會計師法第42條、民法第184條侵權行為等規定為主，分別記錄原告是否據此主張以及法院判斷是否成立，以觀察各請求權基礎成立之比率與趨勢。

除此以外，吾人更可觀察法院對於會計師責任個別構成要件之判斷，以對審判行為進行更細緻的探索。以下將歸納我國關於會計師因財報不實對第三人賠償責任之重要爭點，作為實證研究之基礎。經分析相關文獻與判決後，可發現法院在審酌此問題時，在實體上<sup>121</sup>大致有三個主要的爭點：會計師就不實之財務報告是否有可歸責性、是否有因果關係、以及求償之人是否屬合理第三人之範圍。以下即分別討論之<sup>122</sup>：

#### (一)可歸責性

會計師須對第三人就財報不實負責之前提在於，會計師確實對該不實有可歸責性，亦即至少具有過失。因此，法院多以此爭點為第一考量。在較早期之「國產汽車」案中，法院認為原告無法證明會計師有違反法律與會計準則之事實，從而認定被告會計師並沒有故意或過失之不法行為<sup>123</sup>。另在「立大農畜」案中，法院同樣認

<sup>121</sup> 如第三人對會計師之求償因程序事由受駁回，則因與實體上之爭點無涉，故不納入實體部分之分析，合先敘明。

<sup>122</sup> 爲了避免疑義，本文在分類時以該判決之用語爲準，併予敘明。

<sup>123</sup> 臺北地方法院89年度國貿字第34號民事判決：「……原告所列舉如附表之事實，既均不能證明被告辛○○及戊○○有於編制國產汽車八十五及八十六年之財務報表時違反商業會計法、商業會計處理準則、財務會計準則公報、一般公認會計原則，或者於查核簽證前開財務報表時有違反會計師法、其他法令、會計師查核簽證財務報表規則、一般公認審計準則等情形，被告辛○○

為該案會計師無違反注意義務，故賠償責任不成立<sup>124</sup>。而在彰化地方法院92年度重訴字第151號民事判決中，法院認為：「依審計準則公報第14號之相關規定，會計師審計目的非為發現舞弊，不得因未發現公司蓄意舞弊，即認定會計師具有過失。」故會計師並不對審計報告負保證責任，若其對此並無過失，自然不成立賠償責任。

### (二)因果關係

因果關係可說是除了過失以外之另一訴訟焦點。在以侵權行為為請求權基礎之判決中，主要聚焦於相當因果關係之判斷。在早期之「丸億案」，最高法院認定本案會計師查核有過失，但由於簽證並非銀行授信之關鍵因素，且債權之損失與不實簽證之間並無相當因果關係，故會計師之責任不成立<sup>125</sup>。臺中地方法院90年度重訴字第706號民事判決亦援引前案見解，基於財務報表並非財務健全之擔保，且交易習慣確有參考財務報表者甚少，故判決因果關係不

---

及戊○○於查核簽證時即無不法行為或故意過失可言。」

<sup>124</sup> 高雄地方法院91年度重訴字第447號民事判決：「……又戊○○侵佔貸款情事，在查核當時尚屬初期，發覺本屬不易，然以八十八年全年財務報告時即已查核出部分侵佔並為揭露之情形為斟酌，應難認重編八十八年上半年之財務報告時，即有未盡其相當注意義務之情事，而可認m○○、f○○於出具重編後財務報告之無保留意見時，應已經為合理之調查……，及其並無未盡注意義務之疏失，m○○、f○○自不須依證交法第二十條、會計師法第十七條、第十八條及民法第一百八十五條規定，就原告所受損害為負責。」

<sup>125</sup> 最高法院78年度臺上字第2437號民事判決：「……該項借款八百萬元既經上訴人命丸億公司提供第三人所有土地為足額之擔保，嗣後所以不能全額受償，係因抵押設定後，七十三、四年間土地價格一度下跌所致，要與被上訴人之簽證無何關聯，其不能回收之損害，與被上訴人之查核簽證間，應無相當因果關係之存在。」曾宛如，同註2，頁498。

存在<sup>126</sup>。而在「大中鋼鐵」案中，法院亦認為系爭財務報告之核閱工作，確有欠缺善良管理人注意之情事，但原告是否因此購買股票且導致損失，無從證明。故被告行為與原告損失間並無相當因果關係存在<sup>127</sup>。

除了以侵權行為為請求權基礎之判決以外，目前學理上亦有參酌美國法，將因果關係分為交易因果關係（transaction causation）與損失因果關係（loss causation）<sup>128</sup>。交易因果關係係指投資人因該財務資訊而進行交易，亦即如無此資訊，投資人將不會購買該有價證券，亦多稱為信賴之要件；損失因果關係則指投資人之損害與不實財務資訊間之關係<sup>129</sup>。近年來我國有判決引介英美法之詐欺

<sup>126</sup> 臺中地方法院90年度重訴字第706號民事判決：「換言之，任何投資人審閱該消極表達方式之『核閱報告書』後，即可能產生買賣該公司股票之動念，並非無疑。又依目前集中市場交易常情觀察，投資人實際以公司財務報告作為買賣股票之依據或重要參考資料者幾希？以公司之財務報告（歷史報告）決定買賣時機者顯然少之又少。故以此觀點出發，依最高法院就前開『九億案』之見解，則本件原告等所受之損害，與被告等核閱財務報告之過失行為之間，自無相當因果關係。」

<sup>127</sup> 臺中地方法院91年度重訴字第334號民事判決：「原告復未提出係以系爭財務報告而為買賣股票之依據或重要參考資料之積極證明，此部分因果關係尚無從認定，是原告所受損害，應係緣於刑事被告癸亥○等人之犯罪行為所致，而與被告○○○、丙午○核閱財務報告之過失行為間，應無相當因果關係存在。」

<sup>128</sup> 賴英照，同註2，頁719、737。

<sup>129</sup> 對於損害賠償之方式，一般有毛損益法（gross income loss）與淨損差額法（out-of-pocket method）等，相關論述，詳參賴英照，同註2，頁747。另可參照莊永丞，證券交易法第20條證券詐欺損害估算方法之省思，國立臺灣大學法學論叢，34卷2期，頁150，2005年3月。張心悌，證券詐欺之因果關係與損害賠償——板橋地方法院九六年金字第二號民事判決評釋，台灣本土法學雜誌，101期，頁253，2007年12月。張心悌，從美國最高法院Dura案思考證券詐欺之損失因果關係，月旦法學雜誌，155期，頁222，2008年4月。劉連煜，

市場理論<sup>130</sup>以建構行為與損害間之因果關係，例如高等法院臺中分院93年度金上字第2號民事判決即認為：發行公司對外公告之財務報告係投資人買賣有價證券之主要參考依據，投資人縱未親身閱讀該財務報告，惟該財務報告透過對外公告，經媒體廣泛報導後，對發行公司之股價均有一定之影響，投資人信賴該發行公司之股價，應即等於信賴該不實之財務報告。此在會計師與投資人間處於資訊不對稱之情形時，應更容易肯定投資人因「合理信賴」而產生損害，並可就此請求賠償<sup>131</sup>。但仍有法院對詐欺市場理論採取懷疑態度者，例如在士林地方法院99年度金上字第5號民事判決中，法院即認為我國證券交易市場偏向非效率之市場，故在欠缺因果關係之證據下，否定被告之賠償責任<sup>132</sup>。亦有採取分別適用之立

財報不實損害賠償之真實價格如何認定及投資人是否與有過失問題——最高法院102年度台上字第1294號等民事判決研究，月旦法學雜誌，232期，頁235，2014年9月。

<sup>130</sup> 另可參照劉連煜，論證券交易法一般反詐欺條款之因果關係問題，法商學報，29期，頁95-98，1994年6月。莊永丞，論證券交易法第20條證券詐欺損害賠償責任之因果關係，中原財經法學，8期，頁147-184，2002年6月。另我國法與美國法適用之差異比較，如是否以詐欺市場理論為前提之討論，參照邵慶平，證券團體訴訟中因果關係構成要件的比較研究——兼論投保中心制度的改革方向，臺北大學法學論叢，99期，頁158-165，2016年9月。

<sup>131</sup> 高等法院臺中分院93年金上字第2號民事判決參照。

<sup>132</sup> 士林地方法院99年度金上字第5號民事判決：「詐欺市場理論適用之前提，應為效率市場，我國內證券交易市場是否為一效率市場，實證上，認為臺灣不屬於效率市場的論文占多數……，何況在美國實務上效率市場，亦從個別證券觀察。……，飛雅公司股票成交量如此低，是否能完全反應資訊，是就飛雅公司股票而言，根本無法認定為效率市場。」對於效率市場假說批評之整理，可參見曾宛如，證券交易法原理，頁234-236，2012年8月，6版。黃鈞淳，詐欺市場理論於證券求償訴訟之應用——效率資本市場假說與損失因果關係之迷思，全國律師，13卷4期，頁51-56，2009年4月。對於效率市場假說與對市場詐欺理論間關聯之進一步分析，詳見邵慶平，證券訴訟上「交易因果



場，就公司負責人可適用詐欺市場理論，而對會計師則無者，已如前文所述<sup>133</sup>。

### (三)合理第三人範圍

我會計師法第42條第1項之「利害關係人」應如何解釋，為會計師責任成立與否之關鍵因素。在實務見解方面，高等法院91年度重上字第164號民事判決，似採取密切關係原則之解釋，認為應具備會計師明知財報供特定目的使用、明知簽證財報將交特定或可得特定之利害關係人參考使用，並與該利害關係人建立一定之聯繫關係等要件，會計師才需要對該第三人負責<sup>134</sup>。臺中地方法院98年度金字第21號民事判決亦引用上述判決而採類似之見解<sup>135</sup>。再

關係」與「損害因果關係」之認定——評析高雄地院九一年重訴字第四四七號判決，台灣本土法學雜誌，79期，頁53-58，2006年2月。廖大穎，論企業揭露不實資訊與損害賠償之因果關係——兼評臺北地方法院八十七年重訴字第一三四七號民事判決的認定基礎，月旦法學雜誌，153期，頁258-261，2008年2月。

<sup>133</sup> 吳從周，同註117，頁26-27。其所引用者即為順大裕案之判決。

<sup>134</sup> 高等法院民事判決91年度重上字第164號判決：「因此，除受指定或委託外，責令會計師其執行簽證或查核業務之疏失，對利害關係人負損害賠償之責，應具會計師明知財報供特定目的使用、明知簽證財報將交特定或可得特定之利害關係人參考使用，並與該利害關係人建立一定之聯繫關係等要件，否則將使一般投資人盡信財報，令會計師擔負投資風險，並使其面臨無限制範圍之賠償責任，則會計師勢將怯於財報簽核，……。」

<sup>135</sup> 臺中地方法院98年度金字第21號民事判決：「查修正前會計師法第18條固有『利害關係人』得請求賠償之規定，然而所謂『利害關係人』意涵為何，尚非明確。……本件被告會計師所為財務報告之查核、核閱簽證，係為協助金雨公司履行其定期對主管機關申報財務狀況之行政義務，如責令被告會計師及會計師事務所必須對不特定之投資人亦應負賠償責任，恐將使簽證會計師懼於信任受查公司內部控制制度及該公司所提供之資訊，為求免於巨額賠償責任而設計不必要的查核程序，並增加不必要之成本，且該等成本最終仍由受查公司全體股東承受，顯然有失於立法本意。」

者，最高法院94年度臺上字第2210號判決認為，會計師查核財務報表，旨在改善公司體質，與一般投資人間並無特定信賴或對價關係存在，故其等非會計師法第18條所稱之利害關係人<sup>136</sup>。臺中地方法院90年度重訴字第706號與91年度重訴字第334號民事判決則從主觀要件著眼，認為當會計師為故意，則可擴大責任範圍；若為過失，則應避免會計師應負責之範圍過度擴張<sup>137</sup>。

綜上之討論，根據文獻與我國判決，此三項要件常為會計師對第三人責任成立之焦點。於審酌會計師對第三人之責任時，必須符合這些要件後責任方為成立。反之，上述要件只要有一不成立，則會計師之責任自然無法構成。在前述我國的諸多判決中，雖然各案理由不盡相同，但結果大多係對會計師有利。故即有學說推論，雖然每案理由構成不盡相同，但法院或許是顧慮賠償金額可能遠超過審計公費，因而否定會計師之責任<sup>138</sup>。因此，我國法院對這些主要爭點之態度為何、是否可能有不同之寬嚴標準，對於理解會計師

<sup>136</sup> 最高法院94年度臺上字第2210判決：「……除受指定或委託外，責令會計師其執行簽證或查核業務之疏失，對利害關係人負損害賠償之責，應以會計師明知財務報表供特定目的使用、明知簽證財務報表將交特定或可得特定之利害關係人參考使用，並與該利害關係人建立一定之聯繫關係等要件，否則將使一般投資人盡信財務報表，令會計師擔負投資風險，並使其面臨無限制範圍之賠償責任，則會計師勢將怯於財務報表簽核，使證券投資市場缺乏充分專業之資訊供投資參考，……。」

<sup>137</sup> 臺中地方法院91年度重訴字第334號民事判決：「另會計師法第十八條關於『利害關係人』之範圍，實務上向無定論，當會計師故意有不正當行為，或故意違反、廢弛其業務上應盡之義務時，擴大會計師負賠償責任之範圍，應無疑義，……；惟會計師如僅具有過失情事時，要求其對無法預測之潛在投資人所遭受之一切損害，均應負賠償責任，實屬過苛，亦與民法第一百八十四條規定之一般侵權行為損害賠償要件未合。」

<sup>138</sup> 連元龍，會計師審計法律責任之研究——以本土判決案例為中心，臺灣大學會計學系暨研究所碩士論文，頁78-79，2006年7月。



之訴訟風險應為重要。在編碼的方式上，對於各個請求權基礎以及實體爭點，本文以三類方式編碼：1.如當事人未主張、法院未觸及此請求權基礎或爭點；2.法院對此請求權基礎或爭點有加以審酌，並作有利於會計師之判斷，亦即該請求權基礎或要件不成立；3.法院對此請求權基礎或爭點有加以審酌，但其判斷不利於會計師，亦即該請求權基礎或要件成立。詳細之編碼方式，請參照下列變數表之說明。在分析順序上，首先以敘述性統計為主，以勾勒出我國會計師財報不實民事訴訟之特徵；再以相關性分析探索法院就各主要爭點判斷之關係，並建立迴歸模型，以瞭解法院在實際審理之考慮。詳細變數表如表一所示。

表一 變數表

變數名	說明
year	案件判決之年度。
merit	會計師之部分是否獲一部勝訴以上之有利判決。如是，編碼為1；否則編碼為0。
settle	會計師部分是否和解或訴訟撤回。如是，編碼為1；否則編碼為0。
other	會計師以外之其他被告是否獲一部勝訴以上之有利判決。如是，編碼為1；否則編碼為0。
trial1	案件如為第一審，編碼為1；否則編碼為0。
trial2	案件如為第二審，編碼為1；否則編碼為0。
big4	會計師是否屬四大事務所。如是，編碼為1；否則編碼為0。
sfipc	案件是否經投保中心受理。如是，編碼為1；否則編碼為0。
s20	證交法第20條是否成立。如當事人未主張、法院未觸及此時，編碼為1；法院對此有加以審酌，並作有利於會計師之判斷時，編碼為2；法院對此有加以審酌，但其判斷不利於會計師時，編碼為3。
s20-1	證交法第20條之1是否成立。如當事人未主張、法院未觸及此時，編碼為1；法院對此有加以審酌，並作有利於會計師之判斷時，編碼為2；法院對此有加以審酌，但其判斷不利於會計師

變數名	說明
s32	時，編碼為3。 證交法第32條是否成立。如當事人未主張、法院未觸及此時，編碼為1；法院對此有加以審酌，並作有利於會計師之判斷時，編碼為2；法院對此有加以審酌，但其判斷不利於會計師時，編碼為3。
a42	會計師法第42條是否成立。如當事人未主張、法院未觸及此時，編碼為1；法院對此有加以審酌，並作有利於會計師之判斷時，編碼為2；法院對此有加以審酌，但其判斷不利於會計師時，編碼為3。
tort	民法第184條之侵權行為是否成立。如當事人未主張、法院未觸及此時，編碼為1；法院對此有加以審酌，並作有利於會計師之判斷時，編碼為2；法院對此有加以審酌，但其判斷不利於會計師時，編碼為3。
account-ability	行為人是否主觀可歸責，亦即是否具有過失。如當事人未主張、法院未觸及此時，編碼為1；法院對此有加以審酌，並作有利於會計師之判斷時，編碼為2；法院對此有加以審酌，但其判斷不利於會計師時，編碼為3。
causation	不實財務資訊與第三人之損失是否具備因果關係。如當事人未主張、法院未觸及此時，編碼為1；法院對此有加以審酌，並作有利於會計師之判斷時，編碼為2；法院對此有加以審酌，但其判斷不利於會計師時，編碼為3 <sup>139</sup> 。
interest	第三人範圍。係指第三人是否屬於會計師法第42條第1項之利害關係人。如當事人未主張、法院未觸及此時，編碼為1；法院對此有加以審酌，並作有利於會計師之判斷時，編碼為2；法院對此有加以審酌，但其判斷不利於會計師時，編碼為3。

<sup>139</sup> 在此之因果關係，係包含交易因果關係與損害損果關係。因為只要其中有一不成立，因果關係即無法構成。故當兩者至少有一不成立時，即編碼為2，併予說明。

變數名	說明
law_a	如行為發生於2006年1月11日證交法第20條之1修正之前，編碼為0，反之則編碼為1。
law_b	如行為發生於2007年12月26日會計師法第42條第2項修正之前，編碼為0，反之則編碼為1。

## 二、資料來源

在實證資料蒐集範圍上，本研究係以我國法院之判決為主要研究對象。在蒐集方法上，主要自法源法律網<sup>140</sup>以及司法院法學資料檢索系統<sup>141</sup>搜尋，以進行較為完整的檢索。搜尋期間為「1989年1月1日至2018年6月30日止」，以「會計師」、「責任」、「證券交易法」、「會計師法第42條」、「財務報表」、「公開說明書」等作為搜尋之關鍵字，再逐筆閱讀，以篩選出由第三人主張因財務報告或公開說明書之不實受損，而向會計師求償之民事判決。與本文研究目的無關或資料不齊全之案件，均不列入本次的分析。再者，我國關於財報不實之訴訟，許多係以和解方式了結。因此，為了更為完整的考量和解，本文在前述的案件搜尋中，亦將關於會計師部分經和解或撤回之判決納入樣本，並區分為會計師部分勝訴、敗訴、或是和解等類型，以求完整地進行分析。另外，一般認為證券投資人及期貨交易人保護中心（下稱「投保中心」）對於證券訴訟有重要地位。在我國多屬中小股東，股東代位訴訟效能有限<sup>142</sup>，

<sup>140</sup> 法源法律網，<http://www.lawbank.com.tw/>，最後瀏覽日：2018年10月20日。

<sup>141</sup> 司法院法學資料檢索系統，<http://jirs.judicial.gov.tw/Index.htm>，最後瀏覽日：2018年10月20日。

<sup>142</sup> 邵慶平，投保中心代表訴訟的公益性：檢視、強化與反省，國立臺灣大學法學論叢，44卷1期，頁227，2015年3月。

又證券訴訟受害者往往人數眾多且損害金額遠低於訴訟成本<sup>143</sup>等情況下，個別訴訟並不容易。故財報不實而對董監事與會計師提起之訴訟中，由投保中心經投資人授與訴訟實施權而提出者<sup>144</sup>應為大宗。故藉由將投保中心受理之案件納入考慮，可以更完整的蒐集訴訟中甚至訴訟前就已經和解或撤回的案件，而可使本文的實證資料更為完整。而在投保中心就受理案件的彙整中<sup>145</sup>，更註明了案件是否涉及會計師，故可得知該案件是否有涉及會計師為被告，正足以供本文研究參考。因此，本文根據投保中心所公布的統計與相關判決字號，進一步篩選出會計師被第三人訴訟之案件，並與前述的關鍵字搜尋方式相互比對、補充，特別將關鍵字搜尋未能發現與會計師和解或訴訟撤回之案件，亦納入樣本之中。換言之，只要經投保中心受理之訴訟，不論是與會計師先行和解、訴訟中撤回、或是進行至判決的訴訟，均為本研究所包含。藉由關鍵字搜尋以及投保中心受理案件兩種方式的交互比對與補充，應能使本研究之實證資料更為完整。在經過整理後，最後共有112筆案件。在統計方法方面，除了一般的敘述統計以外，主要使用卡方檢定（Chi-square Test）與克拉瑪V係數（Cramer's V）<sup>146</sup>作為測試兩變數間相關性

<sup>143</sup> 林郁馨，投資人的諾亞方舟——投資人保護中心與證券團體訴訟之實證研究，月旦法學雜誌，229期，頁76，2014年6月。關於投保中心的成效與執行狀況的評論，可參照林郁馨，從美國證券集體訴訟談證券詐欺訴訟的填補損害及嚇阻功能，月旦財經法雜誌，14期，頁191-193，2008年9月。

<sup>144</sup> 證券投資人及期貨交易人保護法第28條。

<sup>145</sup> 詳見投保中心公布之求償案件彙總表，<https://www.sfipc.org.tw/MainWeb/Article.aspx?L=1&SNO=XqIDNAZ/9DguYITrwJhJrQ==>，最後瀏覽日：2018年10月20日。

<sup>146</sup> 對於類別資料（categorical data）和間斷型資料（discrete data）之分析，最常見的無母數統計方法應屬卡方檢定（the chi-square test）。當樣本依其分類建立列聯表後，卡方檢定便可用來檢定因子間的相關性（association）或不同群

之方法，並嘗試建立迴歸分析模型。

### 三、實證結果與討論

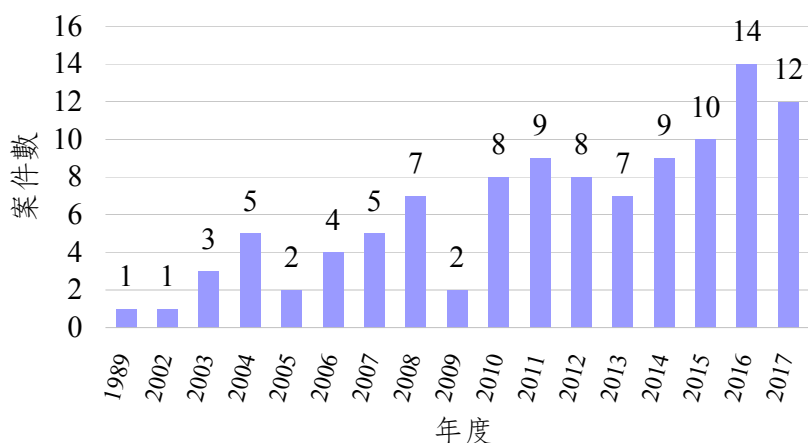
#### (一)基本分析

##### 1. 案件數與年度

就案件數而言，本研究所有之樣本數為112個案件。由於二〇一八年目前只有半年之資料，故該5件暫不列入此處之分析。如以年度區分，平均案件數大致上為6件左右。以近年而言，二〇一七年為12件，二〇一六年為14件，二〇一五年為10件，二〇一四年為9件，二〇一三年為7件，二〇一二年為8件，二〇一一年為9件，二〇一〇年之前每年均在8件以下。每年之案件數如圖一所示。雖然近年來看似略微增加，但總數頂多為十餘件，且差異甚為有限，又二〇一七年之案件數亦稍微減少。因此整體而言，財報不實案件中第三人對會計師之訴訟在數量上並不多。

---

體間的同質性 (homogeneity) 來檢定。詳可參照 PRISCILLA E. GREENWOOD & MICHAEL S. NIKULIN, *GUIDE TO CHI-SQUARED TESTING* 1-65 (1996)。如為樣本數小於30個之小樣本時，則應使用費雪精確檢定 (Fisher Exact Test)。MARJORIE A. PETT, *NONPARAMETRIC STATISTICS IN HEALTH CARE RESEARCH: STATISTICS FOR SMALL SAMPLES AND UNUSUAL DISTRIBUTIONS* 156 (1997)。而在多於二元之類別變數間之關係時，則應使用Cramer's V之檢定。其可判斷兩個變數間關連程度最大可能變異之比例，可說是在變數類別超過2時的一種相關係數。其數值介於0與1之間，越接近1代表兩變數之相關性越強。ALLEN RUBIN, *STATISTICS FOR EVIDENCE-BASED PRACTICE AND EVALUATION* 213 (2012)。後文將依據樣本與研究需要，使用前述各種檢定。

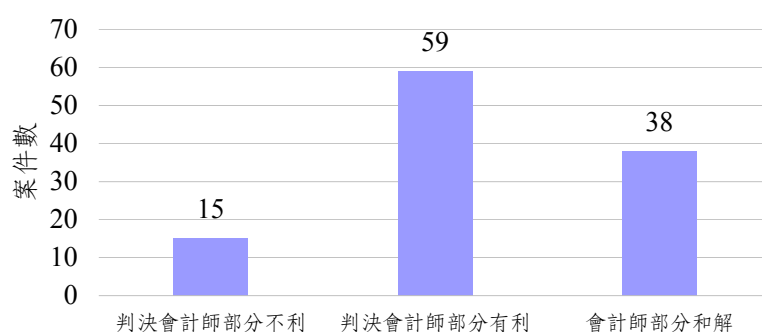


圖一 每年度之案件數

## 2. 判決結果與和解

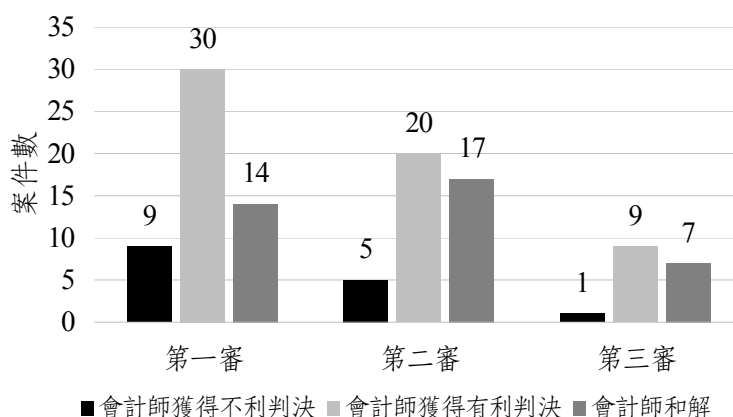
就會計師部分之結果而言，可以分為進入訴訟並經判決者，以及經和解而未進入訴訟或撤回訴訟兩大類。就全體112個案件而言，進入訴訟並經判決者有74件；而經和解而解決者，包含未進入訴訟或有起訴但撤回者，共有38件。而針對第一類進入訴訟並經判決者，又可分為會計師受有利判決——包括判決會計師責任不成立或無庸賠償等，在74件中就占了59件。換言之，在訴訟案件中，會計師獲得有利判決之比率高達79.73%。相對的，會計師受不利之判決，如會計師應就財報不實負賠償責任等，僅在74件中占了15件，比率為20.27%。詳可參見圖二。





圖二 案件結果分析

如果以法院之審級觀察，第一審之案件為53件，會計師獲得有利判決者為30件，比率約占該審之56.6%；與會計師和解者有14件，比率約為26.42%。第二審之案件為42件，有20件由會計師獲得有利之判決，比率約占該審之47.62%；與會計師和解者有17件，比率約為40.48%。第三審之案件為17件，會計師獲得有利之判決有9件，比率約占該審之52.94%；與會計師和解者有7件，比率約為41.18%。因此，如扣除有利判決結果與和解，會計師在訴訟中受到不利判決之比例，在一、二、三審分別只有16.98%、11.9%、5.88%。就上述結果觀察，我國會計師在財報不實案件面對第三人之民事求償，獲勝與取得和解之比率約在近八成五以上，比率不可謂不高。由此可見，我國第三人向會計師請求賠償的案件並不多；即使真的進行求償，會計師歷來之勝訴率仍然較高。而且隨著審級之增加，會計師獲得有利判決的比率也明顯提高。因此，雖然一般認為會計師將面臨高漲之訴訟浪潮，甚至有成為投資人求償深口袋之虞，但此在我國實證上似乎未能發現可支持的證據。每一審級之案件結果分類，詳見圖三所示。



圖三 會計師案件結果——依審級區分

除了和解或訴訟撤回、以及就實體爭點為判斷之判決結果以外，另一常見之結果為法院以程序事由駁回第三人對會計師訴訟。在目前112個判決中，共有7個案件在程序上被駁回，約為6.25%之比率。常見之事由如請求權罹於時效，如臺北地方法院99年度金字第17號民事判決即是<sup>147</sup>。又如第三人在刑事程序中附帶民事訴訟對會計師請求者，如果會計師對第三人責任不在原刑事判決之犯罪事實範圍內，即不得以附帶民事訴訟程序提出求償，如彰化地方法院92年度重訴字第151號民事判決<sup>148</sup>與高雄地方法院93年度重訴字

<sup>147</sup> 臺北地方法院99年度金字第17號民事判決：「原告主張被告合發公司九十四年度第一季財務報表有虛偽或隱匿之情事，不足採信，且原告如附表所示授權人之侵權行為損害賠償請求權已罹於時效而消滅，仍據以請求被告應負侵權行為損害賠償責任，自不能准。」

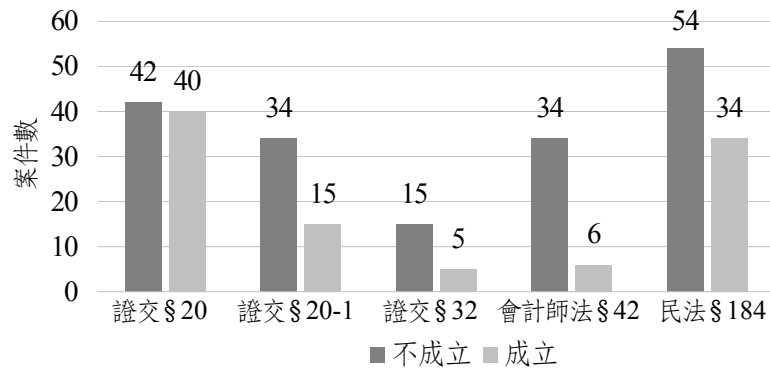
<sup>148</sup> 彰化地方法院92年度重訴字第151號民事判決：「且原告等此部分之損害亦不在『刑事判決認定犯罪事實範圍內』，揆諸前揭說明，原告等自不得以刑事附帶民事訴訟並向被告A○○、甲F○、甲d○三人請求損害賠償……。」

第96號民事判決等<sup>149</sup>。

### 3. 請求權基礎

在第三人對會計師與其他被告之訴訟中，由於不同的請求權基礎之要件與效果有所差異，故亦可能影響原告成功主張之機會。故本研究乃統計各案件中原告之請求權基礎，並分析其與原告訴訟是否成立之關係。在最常被主張的請求權基礎中，以主張民法第184條侵權行為者最多，達88件；再者以主張證交法第20條者次之，共82件。但就被法院肯認之比率而言，則以主張證交法第20條之成功率最高，比例達48.78%，成功主張之40件亦為最多。相較之下，主張民法第184條侵權行為者之成功率略低，約為38.64%。此結果大致上呼應前文在比較法研究的發現，可見在此類訴訟中，侵權行為仍為重要的請求權基礎。相對的，雖然一般侵權行為較為便利而最常被主張，但也因而影響到被法院肯認的整體比率。至於主張證交法第20條之1、第32條與會計師法第42條之案件數較少，成功比率亦較低，分別只有30.61%、25%以及15%。亦可見會計師法第42條雖不失為可請求之基礎，但範圍較為模糊，在實務上較少被援引，成功率亦顯然較低。如進一步觀察這些請求權基礎是否成立以及與最後獲得有利判決間之關係，可以發現對於證交法第20條與獲得有利判決間有較強的關連性（0.4212），其他請求權基礎與有利判決間之關連性較弱，亦可見證交法第20條在此類訴訟中的重要性。詳可參見圖四與表二。

<sup>149</sup> 高雄地方法院93年度重訴字第96號民事判決：「……而原告依證券交易法第二十條第二項……之規定，縱可對上開被告依通常民事訴訟程序請求損害賠償，但尚不得於刑事訴訟程序中附帶提起民事訴訟，請求被告連帶賠償……。」



圖四 請求權基礎之統計圖

表二 請求權基礎之統計表

	證交20	證交20-1	證交32	會42	侵 權
不成立 (件數／比率)	42 (51.22%)	34 (69.39%)	15 (75%)	34 (85%)	54 (61.36%)
成 立 (件數／比率)	40 (48.78%)	15 (30.61%)	5 (25%)	6 (15%)	34 (38.64%)
總數 (件數)	82	49	20	40	88
與獲得有利 判決間之關係 (Cramer's V)	0.4212	0.2124	0.1444	0.2197	0.2731

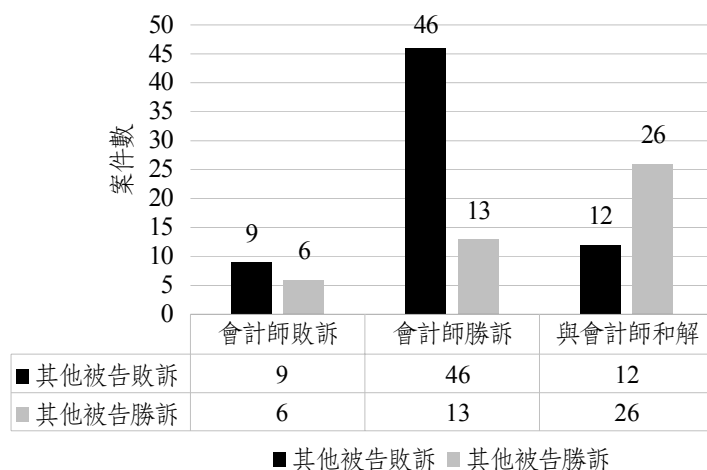
#### 4. 會計師與其他被告之責任

承前文所述，在第三人針對財報不實的訴訟中，是否因為構成要件不同、甚至對於會計師較為寬容，致使對於會計師之訴訟較不容易成立？例如在證交法第20條之1中，對財務報告不實應負責之主體包含了發行人、負責人、為簽名或蓋章之發行人之職員、以及簽證之會計師等人。其等責任須個別認定，且歸責要件寬嚴亦不相

同。又法院在審酌會計師責任時，是否納入政策考量，如責任成立時會計師是否無法負擔、對會計師產業影響過大、公費是否顯失平衡等等，均可能造成對會計師之求償比其他被告更為困難，而產生責任分殊化的現象。對此，可藉由對會計師與其他被告之訴訟狀況與結果來觀察。如兩者並無顯著的相關、甚至是負相關，則可說明會計師與其他被告之訴訟結果有所差異，而可能有分別考慮之情況。

#### (1) 對會計師以及對其他被告結果之比較

首先，本文嘗試觀察原告對會計師之案件結果以及對其他被告之結果，以觀察會計師與其他被告之責任是否有分殊化的現象。當會計師敗訴時，其他被告亦以敗訴居多。而在原告先行與會計師和解或撤回訴訟時，因會計師已提早脫離訴訟，故相對於訴訟至最後甚至敗訴頗為有利，此時繼續進行訴訟之其他被告亦多能取得有利判決。但是，在對會計師有利之判決中，其他被告卻多收到不利判決，且差距相當大。詳言之，在對會計師有利之59件判決中，其他被告僅有13件（22.03%）亦獲得有利判決，但有46件（77.97%）受到不利之認定，如下圖五所示。亦即在會計師責任不成立時，反而其他被告責任依然成立之可能性較大。此似可呼應前文的觀察，亦即不論是從構成要件之解釋、舉證責任之難易、或是避免對會計師產業造成過度影響之審判考量，都可能導致會計師責任較為限縮之結果。



圖五 對會計師以及對其他被告結果之比較

## (2) 進一步之卡方檢定

再者，本節再以卡方檢定就原告與會計師及其他被告之結果，作進一步之交叉分析。從結果可以發現：會計師之部分是否先行和解，與其他繼續訴訟之被告是否獲得有利判決，有顯著之相關性，且兩者趨勢一致。換言之，會計師如果已經先行和解或被撤回訴訟，被告亦更可能取得有利判決。再者，如檢定會計師進行訴訟之判決結果、以及其他被告之判決結果，兩者之卡方檢定亦為顯著。可參見表三、表四。當會計師獲得有利判決時，其他被告較少獲得有利判決；當會計師獲得不利判決時，其他被告較多獲得有利判決——顯見兩者有相反之趨勢。換言之，如會計師與其他被告一起進行訴訟，則會計師獲得有利判決之機會，與其他被告獲得有利判決為顯著負相關。此或由於會計師與其他被告均在同一訴訟中，利益衝突更為明顯，故而法院對兩者的判決之趨勢亦明顯相反。基於此一實證結果，應更可支持會計師與其他被告之責任分殊



化的假設<sup>150</sup>。

**表三 會計師是否和解撤回、與其他被告是否獲得有利判決之交叉表**

	其他被告獲得 不利判決	其他被告獲得 有利判決	案件數
會計師之部分經判決	55	19	74
會計師之部分和解撤回	12	26	38
總 數	67	45	112

Pearson chi2(1) = 19.0864 Pr = 0.000

**表四 會計師是否獲得有利判決、與其他被告是否獲得有利判決之交叉表**

	其他被告獲得 不利判決	其他被告獲得 有利判決	案件數
會計師獲得不利判決	21	32	53
會計師獲得有利判決	46	13	59
總 數	67	45	112

Pearson chi2(1) = 17.0782 Pr = 0.000

#### 5. 是否屬於四大事務所之差異

一般而言，四大事務所——包含勤業眾信、安侯建業、資誠、以及安永會計師事務所，由於歷史與規模兼具，學說上多將此作為提供較佳審計品質之指標之一<sup>151</sup>。如由涉案之會計師事務所是否

<sup>150</sup> 又例如士林地院2015年2月10日之99年度金字第10號判決，此即聯豪公司之財報不實案，判決發行公司董事長、總經理、董監事與財會主管等應負賠償責任，但對會計師、會計事務所部分則為敗訴。陳諱伊，投保中心團體訴訟案例介紹——財報不實篇（聯豪案），證券服務，640期，頁19-21，2015年8月。

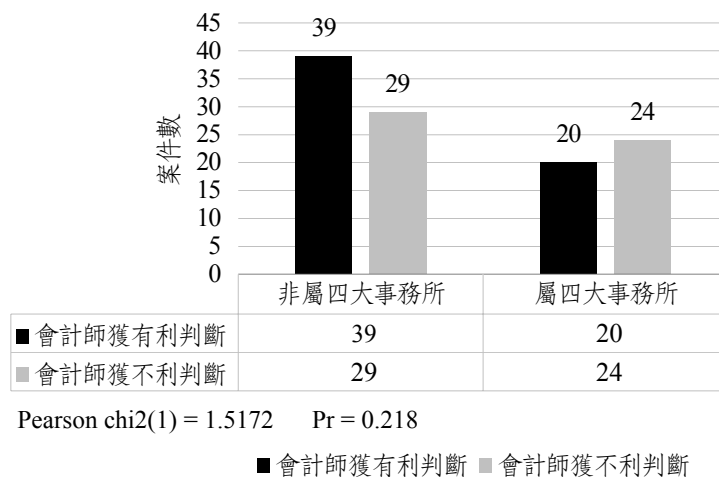
<sup>151</sup> 相關討論與實證研究，如李建然、林秀鳳，大型會計師事務所之審計品質真的比非大型會計師事務所好嗎？從抑制盈餘管理的角度探討——控制自我選擇

屬於四大大事務所來觀察，在所有案件中，屬四大大事務所之案件有44件，而其他之案件則有68件。如考慮四大大事務所占我國大多數審計市場之業務<sup>152</sup>，則在第三人對會計師求償之案中，非四大大事務所占較大部分。如進一步分析勝訴比率，可發現：在四大大事務所之44個案件中，由會計師獲得有利判決之案件為20件，會計師之獲勝機率為45.45%。而在非四大大事務所之68個案件中，由會計師獲得有利判決之案件為39件，獲勝機率約57.35%。故可發現，四大大事務所之勝訴比率，反較非四大大事務所為低，詳可參見圖六。但此一結果未必為四大大事務所之審計品質較差所致，而或與其本身業務量較大、範圍較廣有關。且卡方檢定結果並不顯著，故仍非可一概而論。如再觀察與會計師先行和解或訴訟撤回之案件，與是否屬於四大大事務所之關係，可發現在屬於四大大事務所的44個案件中，有19件先行和解或訴訟撤回，占43.18%；而在非屬四大大事務所的68個案件中，有19件先行和解或訴訟撤回，占27.94%。故四大大事務所達成和解之比率，顯較非四大大事務所為高，但卡方檢定結果亦不顯著，詳可參見圖七。故關於對於四大大事務所與判決結果之關係，在此的證據並不明顯。此將於後續的迴歸分析中進一步評估其效果。

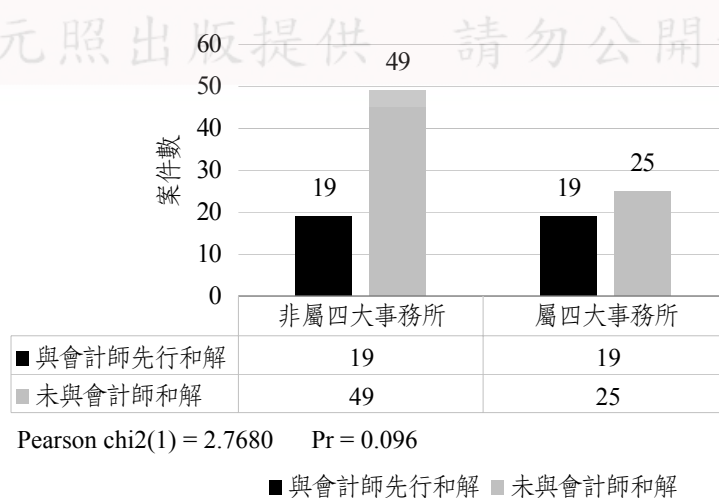
---

偏誤的重要性，中華會計學刊，9卷1期，頁77-110，2013年1月。

<sup>152</sup> 相關討論可見林昭伶，以區域觀點為基礎探討我國審計市場競爭對會計師產業績效之影響，會計評論，56期，頁4-6，2013年1月。



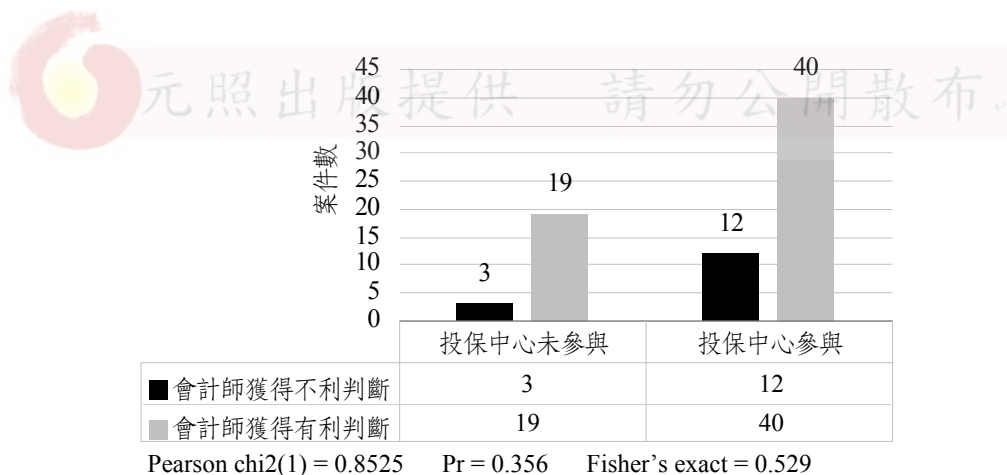
圖六 會計師在訴訟中獲有利判斷、與是否屬於四大事務所之關係



圖七 與會計師獲和解、與是否屬於四大事務所之關係

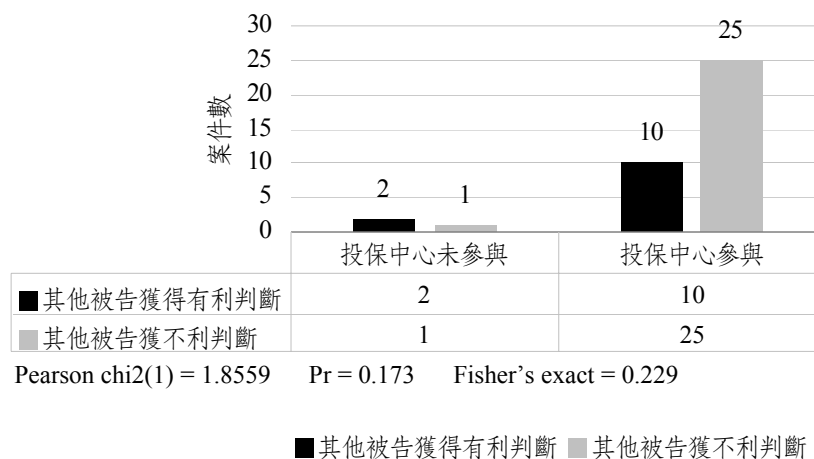
### 6. 投保中心之成效

投保中心既然具有重要地位，其在第三人對財報不實案件之效果為何，值得觀察。首先，就針對會計師之訴訟案件，檢驗投保中心是否參與訴訟、以及會計師是否獲得有利判決兩者間之相關性，結果顯示兩者間相關並不顯著，詳如圖八所示。故投保中心參與對會計師之訴訟結果，彼此之相關性似不明顯。再者，如觀察對其他被告的訴訟中，投保中心之參與、以及其他被告取得有利判決兩者間之相關性，結果顯示亦不顯著，如圖九所示。因此，投保中心之參與，不論是與會計師或其他被告之訴訟結果，彼此之相關性似未達顯著狀態。對於投保中心參與之效果，亦將在後續迴歸分析中做進一步的觀察。



■ 會計師獲得不利判斷    ■ 會計師獲得有利判斷

圖八 會計師在訴訟中獲有利判斷、與投保中心是否參與之關係



圖九 其他被告在訴訟中獲有利判斷、與投保中心是否參與之關係

### 7. 小 結

由上述的初步分析，可以歸納出幾個特點：(1)整體會計師因財務報告不實面對第三人求償之案件較少，近年來亦無顯著增加之趨勢；(2)對會計師之求償，許多在訴訟前或之間，就先行和解或訴訟撤回；(3)進入訴訟後，會計師獲得有利判決之機會顯然較高；(4)如比較會計師與其他被告之訴訟結果，以及會計師是否先行和解與其他被告是否獲得有利判決之關係，可發現會計師與其他被告的責任有相反的趨勢，亦即法院就會計師與其他被告責任的認定，很可能存在分殊化的現象；(5)會計師事務所是否屬於四大大事務所、以及投保中心是否參與訴訟，與最後判決的關係似不明顯。因此，對於會計師之求償，最後會計師敗訴確定者相對甚少。而在多數對會計師有利判決的案件中，或許是會計師之責任本來就不足以成立，抑可能是法院在審酌構成要件時採取比較嚴格之態度，以避免會計師之賠償責任過度擴張。依此推論，或可認為在會計師具體責任之認定上，我國採取較為嚴格認定之態度，導致會計師責任成立之機會頗

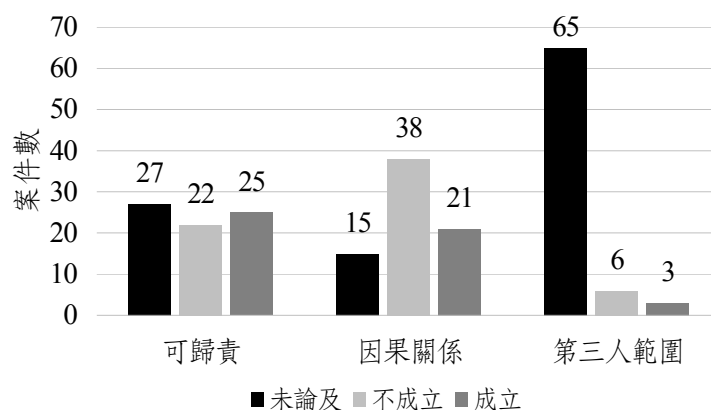
為有限。此點實值得注意。

## (二)實體爭點分析

### 1. 個別實體爭點之分析

在基本統計分析之後，本節進一步分析法院就重要實體爭點之判斷，以瞭解法院之審酌重點與態度。首先，關於在會計師是否有過失之判斷，在74個判決中有27個判決並未論及，有47個判決就此加以審酌，分別約占36.49%及63.51%。可見會計師到底有無過失應為重要之爭點。而在這47個有審酌的判決中，有22個案件法院作成有利於會計師之認定，例如會計師之行為符合會計準則而無過失等，占46.81%；相對的，認定會計師有過失之判決共25個，約占53.19%。在因果關係方面，74個判決中有59個判決對此有所討論，占全樣本之79.73%。在這59個案件中，法院認定有利於會計師，亦即因果關係不成立者，有38個案件，約占64.41%；而法院認定對會計師不利，亦即不實財務報告與損失有因果關係者，有21個案件，約占35.59%。至於在第三人範圍之爭議方面，在74個判決中，對此有所討論之判決較少，僅有9則，占12.16%。其中6則為對會計師有利之認定，亦即請求賠償之人不在會計師可合理遇見之範圍內，故會計師之責任不成立，約占66.67%；相反的，有3則判決之判斷對會計師不利，亦即該提出請求之人為合理預見之第三人，約占33.33%。綜合上述三項要件、以及三種不同法院審理狀況之各別案件數，如下圖十所示：





圖十 對會計師訴訟中各主要爭點之審酌狀況

由上述分析可以發現，會計師有無過失以及是否具備因果關係，應為重要之爭點，約七成以上之案件對這兩點有所爭執。在各個爭點中，除了在可歸責性部分略低以外，會計師不論是在因果關係或第三人範圍之爭點中，都有超過六成之比率能獲得有利判斷。值得注意的是，在這些爭點中，只要有一個會計師能取得有利之判斷，即可阻卻最後責任之成立。故而在原告就各爭點基本上都無太大優勢的情形下，最後各要件均成立而能構成會計師賠償責任之案件也就更少。藉由細部爭點之分析，亦能回應前述我國會計師獲得有利判決之比率顯著較高之發現。

#### 2. 各因子與會計師勝訴率間之關係

為了釐清影響會計師能否獲得有利判決之原因，本文擬進一步分析法院對於前述具體爭點之關連性。如果法院就各爭點之判斷，與會計師獲得有利判決之結果有顯著之相關性，則更能推論此爭點之重要性。顯著之相關性除了因為個案事實所導致以外，亦可能為法院在考慮各爭點之成立與否時，亦將其他爭點之結果納入考

慮，而非純就各爭點為獨立判斷。因此，如就可歸責性、因果關係、第三人範圍三個主要爭點，與會計師最後勝訴分別進行交叉分析，可以發現會計師是否有過失、以及是否具備因果關係兩項，與會計師勝訴比率之Cramer's V係數分別為0.5687與0.7292，顯示出有較強之相關性。相對的，會計師勝訴與第三人範圍之值為0.1605，相關程度較弱。詳細之交叉表分別如下表五至七所示。這也說明了過失與因果關係與會計師勝訴之關係較強，是法院較常著墨之爭點；相對的，求償第三人是否屬於合理預見第三人之爭點，則與會計師勝訴之關係較為微弱。

表五 會計師勝訴與會計師有過失之關連

會計師勝訴	會計師有過失			案件數
	未審酌	否	是	
否	2	0	13	15
是	25	22	12	59
總數	27	22	25	74

Cramer's V = 0.5687

表六 會計師勝訴與行為因果關係之關連

會計師勝訴	行為與損害有因果關係			案件數
	未審酌	否	是	
否	1	0	14	15
是	14	38	7	59
總數	15	38	21	74

Cramer's V = 0.7292

表七 會計師勝訴與第三人範圍之關連

會計師勝訴	第三人為合理可預見			案件數
	未審酌	否	是	
否	14	0	1	15
是	51	6	2	59
總數	65	6	3	74

Cramer's V = 0.1605

## 3. 法院就各爭點判斷之關係

如果進一步檢視法院就這些重要實體爭點判斷間之關係，可以發現會計師有過失與因果關係之間，相關性約為0.4065，約屬於中度程度之相關。換言之，法院就在此之判斷結果是具有相當程度之關連的。這也呼應本文之假設，法院在考慮各要件是否成立時，或因各爭點之判斷事實相關，亦可能法院並非就各要件分別判斷，而為整體之考慮。相對的，會計師有過失與第三人範圍、第三人範圍與因果關係之判斷結果之間，關係則較為微弱，顯示法院就這些因素之考量較不相關。詳細之交叉表如下表八至十。

表八 會計師有過失與因果關係之關連

會計師有過失	因果關係			案件數
	未審酌	否	是	
未審酌	5	19	3	27
否	9	10	3	22
是	1	9	15	25
總數	15	38	21	74

Cramer's V = 0.4065

表九 會計師有過失與第三人範圍之關連

會計師有過失	第三人範圍			案件數
	未審酌	否	是	
未審酌	23	2	2	27
否	21	1	0	22
是	21	3	1	25
總數	65	6	3	74

Cramer's V = 0.1345

表十 第三人範圍與因果關係之關連

第三人範圍	因果關係			案件數
	未審酌	否	是	
未審酌	14	31	20	65
否	1	5	0	6
是	0	2	1	3
總數	15	38	21	74

Cramer's V = 0.1656

### (三)時間因素

#### 1. 二〇〇六年增訂證交法第20條之1之影響

另外，我國會計師對第三人責任之規範經相當修正，這是否對於判決的整體趨勢產生顯著的影響？固然影響修法成效之因素甚多，事實上亦難以窮盡；但或可藉由觀察此類修正前後與判決結果是否有顯著相關，以初步評估修正對於會計師獲勝機會之影響。首先，我國證交法第20條之1乃於二〇〇六年一月十一日增訂，對於會計師等人之責任有進一步之規定，已如前文所述。故本條對於會計師因財報不實對第三人責任之成立，實具相當重要性。而此是否會導致會計師在此類案件之結果有所差異？值得探究。就會計師勝

訴之結果而言，在二〇〇六年修法前之26件中占12件，比例為46.15%；修法後在86件中占47件，比例為54.65%。故就獲勝比例而言，修法後尚些微上升，但幅度並不大。如以Cramer's V檢定測試該行為適用二〇〇六年修法前或後之法律，以及會計師部分和解、獲得有利判決或不利判決之結果間之關係，其檢定值為0.1520，顯示相關性較微弱，詳細之交叉表如下表十一。故而二〇〇六年修法對會計師求償之影響，尚待進一步觀察。本文將於後續迴歸中，進一步評估此時間因素之效果。

表十一 會計師獲得有利判決與2006年修法前後之關連

2006年修法	判決對會計師 不利	判決對會計師 有利	會計師部分 和解	案件數
前	2	12	12	26
後	13	47	26	86
總數	15	59	38	112

Cramer's V= 0.1520

## 2. 二〇〇七年引進責任上限之影響

再者，二〇〇七年十二月二十六日會計師法第42條第2項修正，為我國正式引進會計師之責任上限。會計師因過失致第1項所生之損害賠償責任，除辦理公開發行公司簽證業務外，以對同一指定人、委託人或受查人當年度所取得公費總額十倍為限。本次修法之效果為何，值得觀察。就會計師勝訴之結果而言，在二〇〇七年修法前之40件中占20件，比例為50%；修法後在72件中占39件，比例略為54.17%。故就獲勝比例而言，修法後同樣尚些微上升，但幅度並不大。同樣的，如以Cramer's V檢定測試該行為適用二〇〇七年修法前或後之法律，以及會計師部分和解、獲得有利判決或不利判決之結果間之關係，其檢定值為0.1649，相關性亦為微弱，詳

細之交叉表如下表十二所示。本文亦將於後續迴歸中，進一步評估此時間因素之效果。

表十二 會計師獲得有利判決與2007年修法前後之關連

2007年修法	判決對會計師不利	判決對會計師有利	會計師部分和解	案件數
前	3	20	17	40
後	12	39	21	72
總數	15	59	38	112

Cramer's V= 0.1649

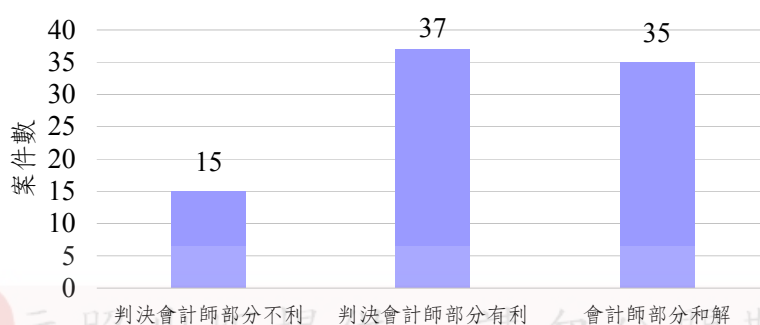
#### (四)進一步之檢驗

為了更審慎地觀察會計師在訴訟上是否具有優勢，本文擬針對案件作進一步的區別分析。就訴訟結果而言，如果法院最後的判斷結果是會計師無可歸責，顯示會計師原本就應該有利判決。換言之，會計師就無過失的案件取得勝訴判決，本為事所當然，有可能與會計師之訴訟優勢無關。相對的，如果判決結果發現會計師為過失，但會計師最後仍取得有利判決者，似乎更能推論會計師在訴訟上具有優勢。因此，本文承接前文就全樣本之實證分析，本節將會計師無過失之判決排除，而就剩餘之案件再次進行實證分析。以求更直接地觀察在會計師有過失、有較高嫌疑之案件中，是否仍有一定優勢，以及前文的所有實證結果是否相同。

排除會計師無過失之案件後，樣本共有87個案件。其中進入訴訟並經判決者有52件，經和解而未進入訴訟或撤回訴訟者有35件，詳如下圖十一所示。於進入訴訟之52件中，會計師取得有利判決者為37件，比率為71.15%。相對的，會計師受不利之判決有15件，比率為28.85%。就整體而言，會計師取得有利判決之比例仍高達



七成以上。與前述全樣本之統計相比較：會計師獲得有利判決之比率為79.73%，受不利之判決之比率為20.27%；可見即使扣除了會計師無過失如此顯著的案件，會計師之勝率仍只有小幅下降，整體仍達七成以上。故更可見不論案件類型，會計師顯然均有較高的機會取得有利判決，應更足以推論會計師之優勢<sup>153</sup>。



圖十一 案件結果分析（不含會計師無過失之案件）

#### (五)迴歸分析

本節嘗試就上述各重要爭點與變數、以及對會計師與其他被告請求之結果建立迴歸分析模型，以更清晰的檢視各因子的影響與效果。首先，為了比較會計師在所有案件、以及較有嫌疑之案件——亦即會計師並非無過失，兩者是否會有差異，將就全樣本與排除會計師無過失案件之樣本分別進行研究。就全樣本方面，應變數主要為第三人就財報不實請求之各種主要結果類型，包含就所有案件

<sup>153</sup> 另外，本文以去除會計師無過失之案件，重新進行前述之實證分析，發現各種相關與檢定之結果均與全樣本之結果相同。故可知即使將樣本限縮於非會計師無過失之案件，前述之實證研究結果亦為成立。

中，會計師與其他被告是否獲得有利判決；以及在會計師已經和解之案件中，其他被告是否獲得有利判決等三組。在自變數方面，包含了重要之各請求權基礎、法院就各重要實質爭點之判斷、重要的影響因素，如是否屬於四大事務所、投保中心是否有參與、會計師是否已經和解或撤回訴訟、其他被告是否獲得有利判決等等。本文並嘗試控制其他請求權基礎、審級、二〇〇六年與二〇〇七年修法前後之時間因子等，檢視是否影響實證結果。就排除會計師無過失案件之樣本部分，亦進行前述之檢驗，但因會計師已經和解而其他被告獲得有利判決一項較不相關，故不包含於應變數之內。

就實證結果而言，就各請求權基礎之部分，證交法第20條以及會計師法第42條較有顯著效果。而在實體要件部分，以因果關係與可歸責性對於最後的訴訟結果較為重要。當這些因素認定對會計師有利時，最後判決也越可能對會計師有利。至於是否屬於四大事務所，其影響則不顯著。而投保中心之參與，對會計師取得有利結果為負向顯著，對其他被告則不顯著。此顯示當有投保中心參與時，會計師較難取得有利判決，但其他被告則無顯著之證據。此結果之原因固然有諸多可能，但亦可能是相較於其他被告，投保中心逐漸著重於對會計師之求償，甚或可能更積極而更有效率。因此，本文雖然發現目前會計師之勝訴率顯然較高，在此情形下賦予會計師額外保障恐有問題<sup>154</sup>；但如果投保中心對會計師求償依此趨勢持續發展，如進一步影響勝訴率、導致會計師責任風險增加之實質結果，則屆時額外保護機制即較具正當性。故投保中心之求償效果，實值得後續持續觀察。另外，本文另考慮其他相關請求權基礎、審級、二〇〇六年與二〇〇七年修法前後等虛擬變數，發現均不顯

---

<sup>154</sup> 詳見後文肆之討論。

著，顯示對於整體估計並無顯著影響<sup>155</sup>。

值得注意的是，會計師與其他被告之責任，是否有一定的趨勢？如觀察第三人與會計師和解或訴訟撤回，與其他被告獲得有利判決間是否有所影響，結果發現前者之係數為1.652，勝算比（odds ratio）<sup>156</sup>為5.61，為顯著之正相關，顯示在會計師已經先行脫離訴訟時，其他被告亦較能在實體上取得有利判決，與前節之分析結論相同。再者，在所有案件中，如觀察其他被告獲得有利判決，是否對會計師最後獲得有利判決有影響，結果發現前者之係數為-1.658，勝算比為0.19，為顯著負向之關係。換言之，如會計師與其他被告同在訴訟中並進行至最後判決而有較為明確的利益衝突時，會計師與其他被告之勝負呈相反之趨勢，亦與前節之發現相同。此一結果應可支持法院可能就會計師與其他被告有不同認定與考慮，至少為無顯著正相關、甚至有負向相關，因而確有責任分殊化的現象。最後，就排除會計師無過失案件之樣本而言（式(4)、(5)），所得出之實證結果與前述全樣本之結果大致相同，顯著之變數亦為相同。可見即使將樣本限縮於較有爭議——亦即會計師非顯然無過失之案件，仍不影響本文之實證結果。詳細之結果可參見表十三。

<sup>155</sup> 因結果均不顯著，在此省略各虛擬變數之結果。

<sup>156</sup> 勝算（odds）指該事件發生機率與不發生機率之比值，而勝算比指兩類結果勝算之比，THOMAS BAGULEY, *SERIOUS STATS: A GUIDE TO ADVANCED STATISTICS FOR THE BEHAVIORAL SCIENCES* 266 (2012).

表十三 迴歸分析結果

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
	會計師 獲得有 利判決	其他被告 獲得有利 判決	如會計師已 經和解，其 他被告獲得 有利判決	會計師 獲得有 利判決	其他被告 獲得有利 判決
構成會計師法第42條	2.114** (2.73)			2.158* (2.46)	
構成證交法第20條			-2.657* (-2.44)		
不具可歸責性	3.723*** (4.03)	0.564 (0.94)			
不具因果關係	2.871*** (3.93)	-1.923** (-3.13)		2.840*** (3.71)	-1.862** (-2.60)
屬第三人範圍	-1.787 (-0.92)			-1.978 (-1.07)	
非第三人範圍		2.707* (2.42)			2.488* (2.11)
四大事務所	-0.949 (-1.41)	-0.226 (-0.47)	0.637 (0.67)	-0.747 (-0.97)	-0.276 (-0.50)
投保中心參與	-1.632* (-2.00)	1.104 (1.59)	0.941 (0.58)	-2.226* (-2.56)	0.642 (0.88)
會計師和解 或撤回訴訟		1.652** (3.09)			1.811** (3.12)
其他被告獲得 有利判決	-1.658* (-2.34)			-1.878* (-2.32)	
cons	0.229 (0.30)	-1.517* (-2.07)	0.252 (0.15)	0.668 (0.84)	-1.187 (-1.65)
N	112	112	38	87	87
扣除會計師無過失之 案件	否	否	否	是	是

	(1) 會計師 獲得有 利判決	(2) 其他被告 獲得有利 判決	(3) 如會計師已 經和解，其 他被告獲得 有利判決	(4) 會計師 獲得有 利判決	(5) 其他被告 獲得有利 判決
Pseudo R-squared	0.5462	0.2644	0.1910	0.5351	0.2626
Hosmer-Lemeshow test	0.3301	0.9208	0.0566	0.6045	0.7528

*t* statistics in parentheses

\*  $p < 0.05$ , \*\*  $p < 0.01$ , \*\*\*  $p < 0.001$

#### 四、小 結

經過上述之實證研究，可以發現在第三人因財報不實對會計師之案件中，會計師實占有相當的優勢。此類案件整體而言仍為有限，且會計師部分大多能取得有利判斷。再者，進入訴訟後，會計師與其他被告責任成立呈現負向相關，故當法院判決會計師責任不成立時，公司發行人、董監事等其他被告仍應負賠償責任之可能性較大。此對於我國會計師責任風險之有限性、傾向保護會計師之司法行為、以及會計師與其他被告之分殊化，提供了相當的實證證據。而這對於我國會計師責任制度改革亦應為重要，應當予以納入考量為妥。

#### 肆、我國會計師民事責任改革之再省思

就立法例關於會計師責任民事責任制度之改革方案，學說將其歸納為：比例責任、責任上限、有限責任制度、強制責任保險等機

制<sup>157</sup>。其中在有限責任方面，由於我國公司法本具備股份有限公司與有限公司之型態<sup>158</sup>，故有限責任可說已是商業組織之原則形式。相較之下，會計師亦應無不得採取有限責任組織之理<sup>159</sup>，此點應值得贊同。除此以外，比例責任、責任上限、強制責任保險等機制，都隱含特別保護會計師之政策考量。而責任上限制度，相對於一般民事關係中之完全賠償原則，應屬例外。而強制保險具有政策性質，與一般民事關係之契約自由原則相較，亦屬例外。基於例外從嚴之法理，此類機制之設置自應審慎。雖然影響會計師執業成本之因素甚多，但如果沒有其他實證證據或妥適之立法考量，則在會計師訴訟其實頗有優勢之情況下，此類機制實應有重新審酌之必要。

### 一、比例責任制

如前文所述，我國法於二〇〇六年修正時，於第20條之1第5項增訂行為人因過失所致生之損害，依其責任比例負賠償責任。就第20條之1整體規範而言，為除發行人以外，僅就過失行為負擔比例責任，但學說對本次修正仍有不同意見。如第20條之1源自第20條第2項，後者為以故意為要件之反詐欺條款，但前者卻包含無過失責任，頗有疑問。且由反詐欺條款之意旨，似難推出過失詐欺之可能。再者，依據過失詐欺建構的比例責任制，似與民法之與有過失相似，後者以原告有過失為前提，但善意之證券買受人或出賣人卻無過失可言<sup>160</sup>。又比例責任之認定基準仍流於抽象，實務上恐仍

<sup>157</sup> 黃銘傑，同註4，頁302。

<sup>158</sup> 關於企業組織型態以及有限責任之討論，另可參考劉連煜，現代公司法，頁13-15，2018年9月。

<sup>159</sup> 黃銘傑，同註4，頁308-315。

<sup>160</sup> 莊永丞，同註43，頁62-67。



有所爭議<sup>161</sup>。故就引進比例責任制而言，妥適性並非全無疑義。

再者，就會計師之部分而言，依本條規定，當會計師因過失導致損失時，僅就其比例負責即可，故對會計師頗為有利，但學說亦有不同意見。首先，如與公司法中權責類似之監察人相比較，為何僅就會計師賦予比例責任，而監察人並未享有此一保護<sup>162</sup>？又在比例責任下，如有其他債務人欠缺清償能力，則受害人將可能無法完全受償。故關於比例責任制的引進，可說是在保護會計師的前提下，對於受害人之求償權做出了一定的犧牲<sup>163</sup>。然而基於本文之實證研究，可以發現會計師在訴訟中頗占優勢，在無其他證據或立法考量之情形下，引進以受害人求償權為代價之比例責任制，必要性似乎值得懷疑。退步而言，即使欲貫徹比例分擔之立場，現行法為何僅就過失部分引進比例責任制，且在故意時應如何處理未有規範<sup>164</sup>，而在立法體系上是否妥適，亦有問題。再退步而言，即使欲釐清會計師應負責之部分，仍似非必須引進比例責任制不可。如透過因果關係之解釋，使會計師僅就受害人合理信賴會計師之部分負責<sup>165</sup>；亦有認為即使在連帶責任制下，透過放寬對構成要件之解釋，仍可避免對於會計師過度嚴苛之結果<sup>166</sup>。因此，我國法關於會計師比例責任制之規範，似乎仍有所疑義。

<sup>161</sup> 劉連煜，同註12，頁380。

<sup>162</sup> 黃銘傑，同註4，頁303。

<sup>163</sup> 黃銘傑，同註4，頁303。

<sup>164</sup> 由於本次修法並未包含故意之狀態，故會計師是否仍可與其他被告構成共同侵權行為而負擔連帶責任，仍有疑問。陳文智，同註5，頁71-72。劉連煜，財報不實之損害賠償責任：法制史上蜥蜴的復活？——證券交易法新增訂第二十二條之一的評論，月旦民商法雜誌，11期，頁57，2006年3月。莊永丞，同註43，頁67。

<sup>165</sup> 黃銘傑，同註4，頁304-305。

<sup>166</sup> 陳文智，同註5，頁73。

## 二、責任上限

賦予會計師一定數額之責任上限，雖然可以鎖定會計師最大之可能責任風險，有助於風險之確定與控制，然此將直接的影響到被害人之求償權，故在考量時自應審慎。我國民法以完全賠償為原則，法定責任上限實為此原則之例外，應需要相當的立法基礎與正當性，現行法上亦不多見<sup>167</sup>。相較於其他專門職業技術人員，例如醫師與律師等，雖然不乏對責任風險之憂慮，但目前亦無法定責任上限之保護。故是否應獨厚會計師給予責任上限之保護，值得懷疑。

依據會計師法第42條第2項規定，我國目前可說採取部分之責任上限制，僅對於會計師辦理非公開發行公司簽證業務時，損害賠償責任以對同一指定人、委託人或受查人當年度所取得公費總額十倍為限；但對於辦理公開發行公司簽證業務者並未有規定，故不適用此處之法定責任上限，會計師仍應負完全賠償責任。我國關於責任上限之立法方向，亦可分此兩部分而論。就公開發行公司簽證業務之部分，本文已經發現會計師在財報不實訴訟中仍占有優勢，是否有其他給予責任上限保護之正當基礎，仍待未來進一步之研究。現行法並未包含公開發行公司簽證業務，較無問題；未來除非另有實證證據支持，否則應無納入責任上限之必要。就現行法所肯定之非公開發行公司簽證業務部分，則可重新考慮。就理論上而言，公開發行公司簽證業務，因涉及可能求償者之範圍較廣，故訴訟風險應為較高；而非公開發行公司簽證業務主要涉及會計師與受查公司

<sup>167</sup> 例如海商法對於船舶所有人責任限制上限之規定，乃是基於促進航運之考慮。對於我國其他法定責任限制，例如核子損害賠償法、鐵路法、公路法等之討論，詳見陳文智，告別深口袋？會計師法法令責任限制規範之檢視，法學新論，5期，頁100-102，2008年12月。

間之法律關係，訴訟風險應較不如前者之難以確認。更何況審計契約雙方當事人亦可就損害賠償額度為約定，除非有顯失公平、預先排除故意或重大過失<sup>168</sup>等情形，似無以法律強制介入之必要。在我國之立法理由中，亦無提出證據證明應特別保護會計師之必要性。因此，現行法之規定仍有重新考慮之空間。

### 三、強制責任保險

對於會計師而言，強制責任保險應兼具負擔與保護之性質。就形式上而言，會計師負有購買強制保險之義務，並必須繳納保費，此應為財產權之負擔。然而在會計師面臨高度訴訟風險時，保險人往往以提高保費因應，可能使其取得一般商業保險之成本提升，甚至導致無法購得保險之情況。此時強制保險有助於擴大危險共同團體、擴大承保能量與範圍，就此部分對於整體會計師產業應有助益。對於會計師是否應強制要求投保責任保險，理論上具有爭議。有認為如採取有限責任制度，則應採取強制保險為配套<sup>169</sup>。立法例亦有將投保責任保險，作為享有責任限制保護之前提要件者<sup>170</sup>。就我國現行法而言，會計師法第31條第1項規定：「法人會計師事務所應投保業務責任保險。」依據該條第2項之授權，金融監督管理委員會另訂有「法人會計師事務所投保業務責任保險實施辦法」。故目前僅就法人會計師事務所部分有強制保險之規定，而其他類型之事務所則否。

<sup>168</sup> 民法第222條：「故意或重大過失之責任，不得預先免除。」另可參考臺灣高等法院102年度重上字第27號民事判決。

<sup>169</sup> 黃銘傑，同註4，頁317-318。

<sup>170</sup> Chartered Accountants, Professional Indemnity Insurance, available at <https://www.charteredaccountantsanz.com/member-services/being-in-public-practice/insurance-and-liability/professional-indemnity-insurance> (last visited: 2018.10.20).

然而，此一規定如同前述關於比例責任與責任上限，一來欠缺實證基礎，二來現行法本身並非妥適。首先，即使強制保險具有政策保險之性質，但損失補償應為保險制度之主要目的，故會計師之風險是否顯著到任意險模式難以運作，而必須以強制險之方式經營，應為根本之問題。本文之實證發現，應屬於訴訟大宗之財務報表不實案件，會計師實占有相當優勢。在賠償風險有限的情形下，全面要求會計師強制投保恐怕欠缺最根本的理由。因此，在沒有其他實證證據或妥適之立法考量下，我國應無全面要求會計師投保責任保險之根據。再者，現行法以法人會計師事務所作為是否需要強制投保之區分標準，恐非妥適。當時可能之理由為，相較於個人與聯合事務所，法人事務所僅負擔有限責任，故強制要求法人事務所必須投保。然而由風險之角度觀察，理論上個人事務所之資力可能更為有限，失卻清償能力之風險更高。故即使欲採取肯定強制保險之立場，現行法之標準亦有問題。因此，我國目前應不需要全面採行強制保險。但值得注意的是，就特定高風險之業務類型<sup>171</sup>，如破產清算等業務，如全以任意險模式發展，可能有危險共同體不足而難以運作之疑慮，對投資人之保障也將不足。在此市場失靈之情形下，仍非不得以強制險的方式運作。因此，現行法區分情況適用強制保險之架構仍有價值，但應採取更能反映實際風險之標準，例如業務性質與類型等等，而非僅以是否為法人會計師事務所為區分。

必須澄清的是，本文並非絕對地主張我國不應採取上開各種保護機制，或將訴訟結果等同於會計師所有之執業風險。相反的，本

---

<sup>171</sup> 例如澳洲法即針對不同之業務類型，要求不同程度之投保門檻。參照Chartered Accountants Australia and New Zealand Professional Standard Scheme, §§ 3.3, 3.5, 3.7 (2014).

文只是在除了過去文獻所著重的理論分析以外，開始嘗試為我國法制尋找實證證據。會計師的執業成本與相對應的責任機制，兩者間究竟應該如何設計配合，應該需要完整的配套與思考。誠然，會計師的執業成本包含甚多面向，影響訴訟結果也有許多因素，例如舉證責任之分配與認定等等，而這未必與會計師的額外保護機制有關。但至少訴訟案件的結果，應該一個相對具體而且應該予以重視的因素。又同前文所發現，投保中心對會計師的求償結果似與其他被告不同，未來的趨勢亦為觀察之重點。但至少就「現狀」而言，財報不實案件中會計師被告之訴訟數量與敗訴率，確實不如想像中的高。如果我國立法是基於訴訟風險而給予會計師如此之保護，甚至僅是未完善考慮下之產物，就應該有重新思考之必要。相反的，如果有其他之政策理由，或是立法者確實欲為未來可能增加之責任風險未雨綢繆，則亦非不可。希望本文能為會計師執業成本與風險以及對應的責任機制的設計，提供初步但具體的實證證據。也期待本文能有拋磚引玉之效，未來如有更多的實證研究，將抽象的風險與責任設計考量更為具體化，當能使得我國的法制設計更具基礎而切合本土之需要。

## 伍、結 論

鑑於會計師於資本市場之重要地位，如何平衡其責任與保護，誠為重要之議題。本文主張，釐清會計師民事責任風險，應為考慮會計師責任制度改革與額外保護時之重點。會計師之責任風險可能受政策考量之影響，此可從立法規範與司法行為兩方面來觀察。就美國法之發展以觀，可以發現會計師責任逐漸限縮之趨勢。而本文的目的與貢獻，即在於釐清我國第三人因財報不實對會計師求償之現況。就我國司法實務見解而言，近年投資人等第三人向會計師求

償之案件雖略有增加，但幅度有限，且在訴訟中會計師仍占有顯著優勢。相較於對其他被告之求償，對會計師之求償更為困難。因此，似無相當證據支持我國會計師在訴訟中有顯著不利之情形。在此情形下，如無其他實證證據或妥適之立法考量，是否有必要採行特別保護會計師之立法設計，且其規範內容是否妥當，仍值得更完整的思考與研究。



元照出版提供 請勿公開散布。



## 參考文獻

### 一、中 文

1. 王文宇，公司法論，5版，2016年7月。(Wen-Yeu Wang, *Corporation Law*, 5th ed. (2016).)
2. 朱德芳，證券交易法下資訊不實案件董監事民事責任之免責抗辯事由，載：財經法新課題與新趨勢(二)，頁197-242，2015年12月。(Te-Fang Chu (2015), *Defense of Liability of Director and Officer in False Information Cases Under the Securities and Exchange Act*, in: NEW SUBJECTS AND TRENDS OF FINANCIAL LAW II, 197-242.)
3. 吳從周，簽證會計師責任之再檢討——從民法與民事訴訟法對應適用的觀點評臺灣板橋地方法院九十八年度金字第三號判決，裁判時報，19期，頁22-33，2013年2月。(Chung-Jau Wu, *Reexamination of the Liability of CPA — Comment on the Taiwan Banqiao District Court Case of No. 98 Chin Tzu 3 from the Perspective of Application of Civil Law and Civil Procedure Law*, 19 COURT CASE TIMES, 22-33 (2013).)
4. 李建然、林秀鳳，大型會計師事務所之審計品質真的比非大型會計師事務所好嗎？從抑制盈餘管理的角度探討——控制自我選擇偏誤的重要性，中華會計學刊，9卷1期，頁77-110，2013年1月。(Jian-Ran Li & Xiu-Feng Lin, *Is the Audit Quality of Big4 Better than Non-Big4? Evidence from Ability of CPA Firm to Restrict Earnings Management — The Importance of Controlling Self-Selection Bias*, 9(1) TAIWAN ACCOUNTING REVIEW, 77-110 (2013).)
5. 林仁光，論老股承銷公開說明書不實記載之民事責任是否有證券交易法第三十二條之適用，證券暨期貨月刊，22卷8期，頁36-59，2004年8月。(Jen-Guang Lin, *Whether the Civil Liability for False Accounting of the Old Share Underwriting Public Account Has the Application of Article 32 of the Securities Exchange Law*, 22(8) SECURITIES & FUTURES MONTHLY, 36-59 (2004).)
6. 林仁光，公開說明書中承銷商、律師、會計師責任之區分——以美國法為例，全國律師，10卷11期，頁6-27，2006年11月。(Jen-Guang Lin, *The Dis-*

- inction Between Liability of Underwriters, Lawyers and Accountants in the Prospectus — An Example of US Law*, 10(11) TAIWAN BAR JOURNAL, 6-27 (2006).)
7. 林俊宏、林秋君，從團體訴訟看我國承銷商、會計師專家責任之發展趨勢，全國律師，10卷11期，頁46-58，2006年11月。(Jun-Hong Lin & Qiu-Jun Lin, *A Review on the Development Trend of the Responsibility of Underwriters and Accountants in Taiwan from the Perspective of Group Litigation*, 10(11) TAIWAN BAR JOURNAL, 46-58 (2006).)
  8. 林昭伶，以區域觀點為基礎探討我國審計市場競爭對會計師產業績效之影響，會計評論，56期，頁1-38，2013年1月。(Chao-Ling Lin, *The Effect of Audit Market Competition on Performance of Audit Firms in Taiwan: A Local Perspective*, 56 JOURNAL OF ACCOUNTING REVIEW, 1-38 (2013).)
  9. 林郁馨，從美國證券集體訴訟談證券詐欺訴訟的填補損害及嚇阻功能，月旦財經法雜誌，14期，頁173-193，2008年9月。(Yu-Hsin Lin, *Deterrence and Compensation Function of the Securities Fraud Class Action: The U.S. Experience and Its Implications*, 14 FINANCIAL AND ECONOMIC LAW REVIEW, 173-193 (2008).)
  10. 林郁馨，投資人的諾亞方舟——投資人保護中心與證券團體訴訟之實證研究，月旦法學雜誌，229期，頁75-97，2014年6月。(Yu-Hsin Lin, *Investors' Noah's Ark — An Empirical Study of the Securities and Futures Investors Protection Center and Securities Group Litigation*, 229 THE TAIWAN LAW REVIEW, 75-97 (2014).)
  11. 邵慶平，證券訴訟上「交易因果關係」與「損害因果關係」之認定——評析高雄地院九一年重訴字第四四七號判決，台灣本土法學雜誌，79期，頁47-66，2006年2月。(Ching-Ping Shao, *The Determination of "Transaction Causation" and "Damage Causation" in Securities Litigation — A Comment on the Kaohsiung District Court Case of 91 Chung Su Tzu 447*, 79 TAIWAN LAW JOURNAL, 47-66 (2006).)
  12. 邵慶平，證券交易法第20條第1項之民事責任主體不及於次要行為人？：以企業財報不實類型案例為中心，國立臺灣大學法學論叢，42卷1期，頁171-214，2013年3月。(Ching-Ping Shao, *Are Secondary Actors in Securities Frauds*

*Subject to Section 1 Article 20 of Securities Exchange Act?: A Critical Analysis Focusing on the Financial Misstatement Cases*, 42(1) NATIONAL TAIWAN UNIVERSITY LAW JOURNAL, 171-214 (2013).

13. 邵慶平，證券交易法的法律變更與續造——最高法院一〇二年度臺上字第七三號民事判決評析，裁判時報，26期，頁60-66，2014年4月。(Ching-Ping Shao, *Legal Changes and Renewals of Securities and Exchange Act — An Comment on the Supreme Court of Taiwan Civil Case of 102 Tai Shang Tzu 73*, 26 COURT CASE TIMES, 60-66 (2014).)
14. 邵慶平，投保中心代表訴訟的公益性：檢視、強化與反省，國立臺灣大學法學論叢，44卷1期，頁223-262，2015年3月。(Ching-Ping Shao, *Representative Litigations by Investor Protection Center as Public Interest Suits: A Reexamination, Reconstruction and Reflection*, 44(1) NATIONAL TAIWAN UNIVERSITY LAW JOURNAL, 223-262 (2015).)
15. 邵慶平，證券團體訴訟中因果關係構成要件的比較研究——兼論投保中心制度的改革方向，臺北大學法學論叢，99期，頁137-186，2016年9月。(Ching-Ping Shao, *A Comparative Study on the Element of Causation in Securities Class Actions — A Reform Proposal for the Investor Protection Center*, 99 TAIPEI UNIVERSITY LAW REVIEW, 137-186 (2016).)
16. 俞洪昭、戚務君、李承易，我國會計師受懲戒原因與種類之關聯性分析，風險管理學報，2卷2期，頁37-56，2000年11月。(Hung-Chao Yu, Wu-Chun Chi & Cheng-I Lee, *The Association Between Professional Deficiencies and Auditor Sanction Types — An Analysis of Auditor's Sanction Cases in Taiwan*, 2(2) JOURNAL OF RISK MANAGEMENT, 37-56 (2000).)
17. 范瑞華，公司法與證交法下之外部審計人員責任——兼論日本與美國法規範之比較，萬國法律，124期，頁55-67，2002年8月。(Jui-Hua Fan, *Company Law and Responsibilities of External Auditing Personnel — Along with Comparison Between Statutes of Japan and the U.S.*, 124 FT LAW REVIEW, 55-67 (2002).)
18. 馬秀如，會計師在證券交易法下的責任，會計研究月刊，243期，頁48-65，2006年2月。(Hsiu-Ru Ma, *Accountant's Liability Under the Securities and Exchange Act*, 243 ACCOUNTING RESEARCH MONTHLY, 48-65 (2006).)

19. 張心悌，證券詐欺之因果關係與損害賠償——板橋地方法院九六年金字第二號民事判決評釋，台灣本土法學雜誌，101期，頁251-258，2007年12月。(Hsin-Ti Chang, *Causation and Damage Compensation of Securities Fraud — A Comment on the Banqiao District Court Case of 96 Chin Tzu 2*, 101 TAIWAN LAW JOURNAL, 251-258 (2007).)
20. 張心悌，從美國最高法院Dura案思考證券詐欺之損失因果關係，月旦法學雜誌，155期，頁220-228，2008年4月。(Hsin-Ti Chang, *Reexamination of the Loss Causation of Securities Fraud from the Dura Case of the US Supreme Court*, 155 THE TAIWAN LAW REVIEW, 220-228 (2008).)
21. 章友馨，從證交法新增訂第二十條之一論會計師過失責任之舉證責任歸屬，證券暨期貨月刊，24卷2期，頁20-32，2006年2月。(Yo-Shing Tsang, *A Comment on the Burden of Proof of Accountant's Negligence Liability from the Perspective of New Article 20-1 of the Securities and Exchange Act*, 24(2) SECURITIES & FUTURES MONTHLY, 20-32 (2006).)
22. 莊永丞，論證券交易法第20條證券詐欺損害賠償責任之因果關係，中原財經法學，8期，頁147-183，2002年6月。(Yung-Cheng Chuang, *Transactional Causation and Loss Causation Under Article 20 of Securities and Exchange Law*, 8 CHUNG YUAN FINANCIAL & ECONOMIC LAW REVIEW, 147-183 (2002).)
23. 莊永丞，證券交易法第20條證券詐欺損害估算方法之省思，國立臺灣大學法學論叢，34卷2期，頁123-180，2005年3月。(Yung-Cheng Chuang, *Rethinking the Measure of Damages in Article 20 of Securities and Exchange Law*, 34(2) NATIONAL TAIWAN UNIVERSITY LAW JOURNAL, 123-180 (2005).)
24. 莊永丞，論證券交易法第20條之1之功過得失，月旦財經法雜誌，36期，頁47-70，2015年5月。(Yung-Cheng Chuang, *A Critique Study on the Article 20-1 of the Securities Exchange Act*, 36 FINANCIAL AND ECONOMIC LAW REVIEW, 47-70 (2015).)
25. 連元龍，會計師審計法律責任之研究——以本土判決案例為中心，臺灣大學會計學系暨研究所碩士論文，2006年7月。(Yuan-Lung Lien, *A Research on Legal Liabilities of CPA Audit Activities — Focus on Local Judgement and Precedent*, Master's Thesis, Department of Accounting, National Taiwan University)

(2006.)

26. 陳文智，該讓會計師享用比例責任制了嗎？——評析證券交易法引進比例責任制之正當性，法學新論，1期，頁49-85，2008年8月。(Wen-Chih Chen, *Should Proportionate Liability Apply to Accountants? — An Analysis on the Legitimacy of Introducing Proportionate Liability into Taiwan's Securities and Exchange Act*, 1 JOURNAL OF NEW PERSPECTIVES ON LAW, 49-85 (2008).)
27. 陳文智，告別深口袋？會計師法令責任限制規範之檢視，法學新論，5期，頁87-117，2008年12月。(Wen-Chih Chen, *Farewell to Deep Pockets? An Analysis of Statutory Caps on Accountants' Liability*, 5 JOURNAL OF NEW PERSPECTIVES ON LAW, 87-117 (2008).)
28. 陳春山，不實財務報告之民事法律適用爭議，載：現代公司法制之新課題——賴英照大法官六秩華誕祝賀論文集，頁427-482，2005年8月。(Chun-Shan Chen (2005), *Disputes of Civil Law Application on False Financial Statements*, in: A NEW SUBJECT OF MODERN COMPANY LAW — ESSAYS IN HONOR OF JUSTICE LAI IN-JAW'S 60TH BIRTHDAY, 427-482.)
29. 陳錦隆，會計師查核簽證財務報表之民事責任（上），會計研究月刊，171期，頁99-105，2000年2月。(Jin-Long Chen, *The Civil Liability of the Accountant's Certification of Financial Statements I*, 171 ACCOUNTING RESEARCH MONTHLY, 99-105 (2000).)
30. 陳聰富，因果關係與損害賠償，2004年9月。(Tsung-Fu Chen, *Causation and Damages* (2004).)
31. 陳讓伊，投保中心團體訴訟案例介紹——財報不實篇（聯豪案），證券服務，640期，頁19-21，2015年8月。(Huei-Yi Chen, *Case Introduction of Investor Protection Center — False Financial Statement (Lian Hao Case)*, 640 SECURITIES SERVICES REVIEW, 19-21 (2015).)
32. 陸大為，擴大會計師責任能提高審計品質？，會計研究月刊，24期，頁42-45，1987年11月。(Da-Wei Lu, *Can Expanding Accountant's Liability Improve the Quality of Certification?*, 24 ACCOUNTING RESEARCH MONTHLY, 42-45 (1987).)
33. 曾宛如，論證券交易法第20條之民事責任——以主觀要件與信賴為核心，國

- 立臺灣大學法學論叢，33卷5期，頁51-93，2004年9月。(Wang-Ruu Tseng, *Civil Liability for Article 20 of the Securities and Exchange Law — Fault and Reliance*, 33(5) NATIONAL TAIWAN UNIVERSITY LAW JOURNAL, 51-93 (2004).)
34. 曾宛如，有關不實財報會計師民事責任之探討，載：現代公司法制之新課題——賴英照大法官六秩華誕祝賀論文集，頁483-504，2005年8月。(Wang-Ruu Tseng (2005), *A Research on Accountants' Civil Liability of False Financial Statements*, in: A NEW SUBJECT OF MODERN COMPANY LAW — ESSAYS IN HONOR OF JUSTICE LAI IN-JAW'S 60TH BIRTHDAY, 483-504.)
35. 曾宛如，有關證券投資人保護之未來發展，月旦財經法雜誌，2期，頁191-207，2005年9月。(Wang-Ruu Tseng, *The Future of Securities Investor Protection*, 2 FINANCIAL AND ECONOMIC LAW REVIEW, 191-207 (2005).)
36. 曾宛如，證券交易法原理，6版，2012年8月。(Wang-Ruu Tseng, *The Principle of Securities and Exchange Act*, 6th ed. (2012).)
37. 曾宛如，證券交易法之現狀與未來——期許建構體例完善的證券法規，月旦法學雜誌，217期，頁93-107，2013年6月。(Wang-Ruu Tseng, *The Status Quo and Future of the Securities Trading Law — The Construction of Securities Laws and Regulations*, 217 THE TAIWAN LAW REVIEW, 93-107 (2013).)
38. 黃荃、林月麗、陳惠珠，臺灣會計師簽證責任與歷來受處分案例之探討，會計研究月刊，153期，頁76-82，1998年7月。(Wei Huang, Yue-Li Lin & Hui-Zhu Chen, *A Study on CPA's Liability and the Sanction Cases in Taiwan*, 153 ACCOUNTING RESEARCH MONTHLY, 76-82 (1998).)
39. 黃超邦，淺談新修正證券交易法下有關會計師簽證財報不實責任——兼論順大裕案民事判決，證券暨期貨月刊，24卷3期，頁27-37，2006年3月。(Chao-Bang Huang, *A Preliminary Study on CPA's Liability in New Securities and Exchange Act — Shun Da Yu Case*, 24(3) SECURITIES & FUTURES MONTHLY, 27-37 (2006).)
40. 黃鈞淳，從順大裕案談證券投資人之保護——以會計師查核（核閱）財務報告之賠償責任為核心，律師雜誌，297期，頁62-75，2004年6月。(Bing-Chun Huang, *A Study on Protection of Securities Investors from Shun Da Yu Case — Focus on Accountant's Liability of Financial Statement Auditing*, 297 TAIPEI BAR



JOURNAL, 62-75 (2004).)

41. 黃炳淳，詐欺市場理論於證券求償訴訟之應用——效率資本市場假說與損失因果關係之迷思，全國律師，13卷4期，頁40-65，2009年4月。(Bing-Chun Huang, *The Application of Fraud-on-the-Market Theory — Myth of Efficient-Market Hypothesis and Loss Causation*, 13(4) TAIPEI BAR JOURNAL, 40-65 (2009).)
42. 黃銘傑，公開發行公司法制與公司監控——法律與經濟之交錯，2001年11月。(Ming-Jye Huang, *The Law of Public Company and Company Monitoring — The Intersection of Law and Economy* (2001).)
43. 黃銘傑，從安隆（Enron）案看我國會計師民事責任之現狀，月旦法學雜誌，85期，頁105-118，2002年6月。(Ming-Jye Huang, *A Study on the Current Situation of CPA's Civil Liability in Taiwan from the Enron Case*, 85 THE TAIWAN LAW REVIEW, 105-118 (2002).)
44. 廖大穎，論企業揭露不實資訊與損害賠償之因果關係——兼評臺北地方法院八十七年重訴字第一三四七號民事判決的認定基礎，月旦法學雜誌，153期，頁242-264，2008年2月。(Ta-Ying Liaow, *A Study on the Causation Between Enterprises' False Information and Damage — On the Basis of Taipei District Court Civil Case 87 Chung Su Tzu 1347*, 153 THE TAIWAN LAW REVIEW, 242-264 (2008).)
45. 廖大穎，證券交易法導論，6版，2013年8月。(Ta-Ying Liaow, *An Introduction to Securities and Exchange Act*, 6th ed. (2013).)
46. 劉連煜，論證券交易法一般反詐欺條款之因果關係問題，法商學報，29期，頁89-103，1994年6月。(Len-Yu Liu, *A Study on the Causation Issue of General Antifraud Provisions of the Securities Exchange Act*, 29 JOURNAL OF LAW AND COMMERCE, 89-103 (1994).)
47. 劉連煜，財報不實之損害賠償責任：法制史上蜥蜴的復活？——證券交易法新增訂第二十條之一的評論，月旦民商法雜誌，11期，頁51-62，2006年3月。(Len-Yu Liu, *A Study on the Civil Liabilities of Untrue Financial Statements Attestation: Resurrection of Saurier der Rechtgeschichte? — Comments on the New Article 20-1 of Securities Exchange Act in Taiwan*, 11 CROSS-STRAIT LAW

REVIEW, 51-62 (2006).)

48. 劉連煜，財報不實損害賠償之真實價格如何認定及投資人是否與有過失問題——最高法院102年度台上字第1294號民事判決研究，月旦法學雜誌，232期，頁234-245，2014年9月。(Len-Yu Liu, *Recognition the Real Price of False Financial Statement Damages and Contributory Negligence of Investor — A Case Study on the Supreme Court Case 102 Tai Shang Tzu 1294*, 232 THE TAIWAN LAW REVIEW, 234-245 (2014).)
49. 劉連煜，現代公司法，2018年9月。(Len-Yu Liu, *Modern Corporate Law* (2018).)
50. 劉連煜，新證券交易法實例研習，15版，2018年9月。(Len-Yu Liu, *Modern Securities Regulations: Cases and Explanations* 15th ed. (2018).)
51. 蔡彥守，從美國聯邦最高法院Stoneridge案看臺灣證券詐欺民事責任法制之未來，月旦民商法雜誌，32期，頁135-152，2011年6月。(Yen-Shou Tsai, *Stoneridge Investment Partners v. Scientific-Atlanta, et al.: Some Reflections on Securities Fraud Civil Liability Regime in Taiwan*, 32 CROSS-STRAIT LAW REVIEW, 135-152 (2011).)
52. 賴英照，股市遊戲規則——最新證券交易法解析，2017年9月。(In-Jaw Lai, *Stock Market Game Rules — An Analysis of the Latest Securities Regulations* (2017).)
53. 羅嘉希、吳敬恆，論證券交易法修正草案對於會計師舉證責任之影響，會計研究月刊，242期，頁61-67，2006年1月。(Jia-Xi Luo & Jing-Heng Wu, *The Influence of the Draft Amendment of the Securities and Exchange Act on the Burden of Proof of Accountants*, 242 ACCOUNTING RESEARCH MONTHLY, 61-67 (2006).)

## 二、外 文

1. Al-Shawaf, Hassen T., *Bargaining for Salvation: How Alternative Auditor Liability Regimes Can Save the Capital Markets*, 2012 U. ILL. L. REV. 501 (2012).
2. Baguley, Thomas (2012), *SERIOUS STATS: A GUIDE TO ADVANCED STATISTICS*

FOR THE BEHAVIORAL SCIENCES, UK: Red Globe Press.

3. Boncarosky, Julie A., *Accounting Firm or Guarantor? The Third Circuit's Answer to Rule 10b-5's Scierter Requirement in Accountant Liability Cases*, 48 VILL. L. REV. 1329 (2003).
4. Cao, Anderson et al., *Recent Developments in Business Litigation*, 46 TORT TRIAL & INS. PRAC. L.J. 255 (2011).
5. Chaffee, Nancy, *The Role and Responsibility of Accountants in Today's Society*, 14 J. CORP. L. 863 (1988).
6. Ciric, Pierre, *Stuck Between a Rock and a Hard Place: Are Public Accounting Firms Subject to Diverging Standards of Conduct Between Federal Courts and the PCAOB in Securities Fraud Claims?*, 9 J. BUS. & TECH. L. 229 (2014).
7. Coffee, John C. Jr., *Gatekeeper Failure and Reform: The Challenge of Fashioning Relevant Reforms*, 84 B.U.L. REV. 301 (2004).
8. Cosenza, Elizabeth, *Is the Third Time the Charm? Janus and the Proper Balance Between Primary and Secondary Actor Liability Under Section 10(b)*, 33 CARDOZO L. REV. 1019 (2012).
9. Cunningham, Lawrence A., *Facilitating Auditing's New Early Warning System: Control Disclosure, Auditor Liability, and Safe Harbors*, 55 HASTINGS L.J. 1449 (2004).
10. Donelson, Dain C. & Prentice, Robert A., *Scierter Pleading and Rule 10b-5: Empirical Analysis and Behavioral Implications*, 63 CASE W. RES. L. REV. 441 (2012).
11. Feinman, Jay M. (2006), *PROFESSIONAL LIABILITY TO THIRD PARTIES* (2d ed), USA: American Bar Association.
12. Ganuza, Juan José & Gomez, Fernando, *Should We Trust the Gatekeepers? Auditors' and Lawyers' Liability for Clients' Misconduct*, 27 INT'L REV. L. & ECON. 96 (2007).
13. Greenwood, Priscilla E. & Nikulin, Michael S. (1996), *GUIDE TO CHI-SQUARED TESTING*, New York: John Wiley & Sons.
14. Gergen, Mark P., *The Ambit of Negligence Liability for Pure Economic Loss*, 48

- ARIZ. L. REV. 749 (2006).
15. Goldberg, Victor P., *A Reexamination of Glanzer v. Shepard: Surveyors on the Tort-Contract Boundary*, 3 THEORETICAL INQ. L. 475 (2002).
16. Heminway, Joan MacLeod, *Martha Stewart Saved! Insider Violations of Rule 10b-5 for Misrepresented or Undisclosed Personal Facts*, 65 MD. L. REV. 380 (2006).
17. Herskovitz, Paul J., *Contemporary Currents in Third Party Negligence Liability of Auditors*, 6(2) J. LEGAL STUD. BUS. 51 (1999).
18. Laby, Arthur B., *Differentiating Gatekeepers*, 1 BROOK. J. CORP. FIN. & COM. L. 119 (2006).
19. Mark, Gideon, *Accounting Fraud: Pleading Scier of Auditors Under the PSLRA*, 39 CONN. L. REV. 1097 (2007).
20. Miller, Richard I. & Young, Michael R., *Financial Reporting and Risk Management in the 21st Century*, 65 FORDHAM L. REV. 1987 (1997).
21. Ortals, Robert L. Jr., *The Continuation of the Tracing Doctrine: Giving Aftermarket Purchasers Standing Under Section 11 of the Securities Act of 1933*, 68 MO. L. REV. 705 (2003).
22. Pacini, Carl et al., *At the Interface of Law and Accounting: An Examination of a Trend Toward a Reduction in the Scope of Auditor Liability to Third Parties in the Common Law Countries*, 37 AM. BUS. L.J. 171 (2000).
23. Pacini, Carl et al., *The International Legal Environment for Information Systems Reliability Assurance Services: The CPA/CA Systrust*, 105 COM. L.J. 351 (2000).
24. Pett, Marjorie A. (1997), *NONPARAMETRIC STATISTICS IN HEALTH CARE RESEARCH: STATISTICS FOR SMALL SAMPLES AND UNUSUAL DISTRIBUTIONS*, London: SAGE Publications Inc.
25. Rubin, Allen (2012), *STATISTICS FOR EVIDENCE-BASED PRACTICE AND EVALUATION*, USA: Cengage Learning.
26. Sale, Hillary A., *Disappearing Without a Trace: Sections 11 and 12(a)(2) of the 1933 Securities Act*, 75 WASH. L. REV. 429 (2000).
27. Scherl, Jodi B., *Evolution of Auditor Liability to Noncontractual Third Parties: Balancing the Equities and Weighing the Consequences*, 44 AM. U. L. REV. 255

(1994).

28.Seligman, Joel, *The Merits Do Matter: A Comment on Professor Grundfest's "Dis-implying Private Rights of Action Under the Federal Securities Laws: The Commission's Authority"*, 108 HARV. L. REV. 438 (1994).

29.Shorea, Kenneth Edward, *Watching the Watchdog: An Argument for Auditor Liability to Third Parties*, 53 SMU L. REV. 387 (2000).

30.Stark, Stark E., *Rosenblum v. Adler: Auditors' Liability for Negligent Misrepresentation— "The Explosive Power Resident in Words"*, 38 U. MIAMI L. REV. 939 (1984).

31.Talley, Eric L., *Cataclysmic Liability Risk Among Big Four Auditors*, 106 COLUM. L. REV. 1641 (2006).

32.Trousdale, Jeremy N., *Reasonable or Justifiable Reliance: Who Can We Believe?*, 21 AM. J. TRIAL ADVOC. 385 (1997).



元照出版提供 請勿公開散布。

# **An Empirical Legal Research on Auditor's Civil Liability to the Third Party for Financial Statement Fraud in Taiwan**

Chun-Yuan Chen<sup>\*</sup>

## **Abstract**

This research aims to reexamine the civil liability risk of auditors and propriety of relevant legislature, in comparative law and empirical approaches, with the recommendations to Taiwanese law. It is argued that the liability risk should be clarified before the revolution of liability regime and extra protection mechanisms. The liability risk of auditors, which may be influenced by policy consideration, is explored from the perspective of legislation and judicial behavior. For the former, the analysis begins at the discussion of Taiwanese law, and followed by the analysis concerning the scope of interested party. Through comparative law analysis, it is found that the liability of auditor has been narrowed down in recent years. And this study verifies this theory with Taiwanese data. For judicial behavior, the study empirically examines relevant

---

<sup>\*</sup> Associate Professor, Department of Risk Management and Insurance, National ChengChi University Taiwan; J.S.D., University of Illinois at Urbana-Champaign, Ph.D. in Law, China University of Political Science and Law, Ph.D. in Law, National ChengChi University.

Received: October 24, 2018; accepted: March 20, 2019



cases in Taiwan. The results show that auditors are still dominant in litigations. In conclusion, it is found that the current limited liability risk of auditors in Taiwan, and reconsiderations are required for extra pro-auditor protections and legislature.

**Keywords:** Auditor's Civil Liability, Financial Statement Fraud, Interested Third Party, Causation, Privity Rule, Empirical Research, Re-statement of the Law (2d) of Torts, Proportional Liability, Cap of Liability, Compulsory Liability Insurance



元照出版提供 請勿公開散布。